VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 165)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 61)**

z dnia 7 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 165)

Komisji Infrastruktury (nr 61)

7 lutego 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (druk nr 1244).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Aldona Wieczorek** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Rafał Kozłowski** zastępca dyrektora Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kot** zastępca dyrektora Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji, **Krzysztof Król** specjalista w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, **Halina Pupacz** prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych wraz ze współpracownikami, **Adrian Furgalski** wiceprezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR, **Adam Głąb** członek zarządu Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, **Małgorzata Klukowska** członek zarządu Forum Przewoźników Ekspresowych wraz ze współpracownikami, **Maciej Wroński** prezes Stowarzyszenia „Transport i Logistyka Polska", **Wojciech Bronicki** prezes kancelarii podatkowej Bronicki Białas-Giejbatow TAX, **Karol Stec** dyrektor do spraw Koordynacji Projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Magdalena Włodarczyk** dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Wilk** dyrektor Departamentu Transportu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce, **Mariusz Aleksandrowicz** ekspert Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Tomasz Buczkowski** ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Aneta Kurowska-Siuda** przedstawiciel Business Centre Club, **Adrian Jabłoński** specjalista do spraw korporacji i komunikacji w JTI Polska Sp. z o.o., **Piotr Gruszka** przedstawiciel Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego wraz ze współpracownikami, **Juliusz Skurowicz** specjalista w Polskiej Izbie Spedycji i Logistyki, **Tomasz Bęben** specjalista Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Michał Nowak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy mógłbym państwa już prosić o zajmowanie miejsc? Bardzo proszę, będziemy zaczynać posiedzenie Komisji.

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury. Pytam sekretariat o kworum. Tak, stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (druk nr 1244). Uzasadniał będzie przedstawiciel ministra rozwoju i finansów. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam serdecznie przedstawiciela ministra finansów, pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 26 stycznia 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (druk nr 1244) do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1244. Bardzo serdecznie proszę pana ministra Leszka Skibę – przedstawiciela wnioskodawcy, czyli Rady Ministrów, bo jest to projekt rządowy, o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, panie przewodniczący, to jest bardzo ważna ustawa, która, jak sama nazwa wskazuje, dotyczy monitorowania drogowego przewozu towarów. Generalnie mamy takie doświadczenie i doświadczenia międzynarodowe także pokazują, że monitorowanie towarów ma ogromny wpływ na ograniczenie szarej strefy i przemytu towarów, co w efekcie przynosi wzrost dochodów podatkowych. Istotne jest, aby jednocześnie rozwijać instrumenty analizy dokumentów, które są wytwarzane w sektorze przedsiębiorstw. W Polsce mamy do czynienia z jednolitym plikiem kontrolnym. Jednak z drugiej strony tak naprawdę fizyczny transport towarów, kontrola, monitorowanie transportu towarów mają ogromny wpływ właśnie na efektywność organów skarbowych.

Ta ustawa proponuje przede wszystkim rejestrację, czyli obowiązek rejestrowania wybranych grup towarowych tak, aby organy podatkowe i instytucje państwa miały możliwość analizowania, czy rzeczywiście dochodzi do prawdziwego transferu, przewożenia towarów z miejsca na miejsce – to zgłoszenie jest w tej ustawie – aby zastosować odpowiedni środek, jakim jest właśnie sprawdzenie na miejscu fizycznie, czy mamy do czynienia z dostarczeniem towarów, również sprawdzenie i weryfikowanie tych towarów, które są najbardziej kluczowe z punktu widzenia dochodów podatkowych, czyli paliw i generalnie towarów objętych akcyzą. To jest właśnie cel projektu ustawy.

Jednocześnie ta ustawa daje możliwość, aby uzupełniać o inne towary, które są objęte przestępstwami, polegającymi właśnie na niepłaceniu podatków czy zaniżaniu podatków. Ustawa przewiduje, że w trybie rozporządzenia istnieje możliwość wskazywania dodatkowych towarów. Na przykład takimi towarami, które znajda się w projekcie rozporządzenia, jakie zostanie przyjęte wkrótce wraz z ustawą, będą oleje roślinne, w tym olej rzepakowy. Słyszymy właśnie o dyskusjach związanych z mechanizmem oszustw podatkowych. Tego rodzaju towary, w obrocie którymi zdarzają się oszustwa, będą zamieszczone w rozporządzeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję nad tym projektem ustawy. Proszę o zgłaszanie się do wypowiedzi. W pierwszej kolejności państwa posłów, w drugiej kolejności również pozostałych gości. Pan poseł Suchoń. Za chwileczkę, może najpierw ustalimy, czy są jakieś inne zgłoszenia. Pani przewodnicząca Skowrońska, pan przewodniczący Szewczak. Czy jeszcze ktoś z państwa? Pan profesor Nykiel również. Dobrze, na razie i tak listy mówców nie zamykamy, więc proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Serdecznie dziękuję. Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, drodzy goście, Klub Poselski Nowoczesna oczywiście zgłasza wniosek o odrzucenie tej ustawy w pierwszym czytaniu. Szanowni państwo, walka z szarą strefą jest bardzo potrzebna. Luka podatkowa, przestępstwa podatkowe to jest coś, z czym trzeba walczyć. Oczywiście szara strefa bije w legalnie działających przedsiębiorców, nie pozwala na to, aby rozwijali się tak, jak sytuacja gospodarcza państwa na to wskazuje. Popieramy więc wszelkie racjonalne sposoby wspierania legalnie działających przedsiębiorców. Mamy wrażenie, że do tej pory nasze państwo nie wykorzystuje tych narzędzi, jakie już są dostępne, czyli na przykład kontroli drogowej, która jest prowadzona wybiórczo i jest ukierunkowana na rzeczy związane bardziej z wymaganiami na przykład prawa o ruchu drogowym, a często zapomina się właśnie o tych sprawach związanych z przestępstwami podat-

kowymi. Jesteśmy więc jak najbardziej za tym, żeby walczyć z szarą strefą i wspierać legalnie działających przedsiębiorców. Natomiast niestety ten projekt ustawy, szanowni państwo, wprowadza kolejne obciążenia biurokratyczne właśnie dla legalnie działających przedsiębiorców.

To nie jest ustawa, która będzie biła w przestępców, w te osoby, które nadużywają naszego prawa i które organizują właśnie przestępczy proceder. Oni sobie poradzą. Oni znajdą kolejne sposoby na to, aby realizować te swoje procedery. Natomiast niestety tak, jak powiedziałem, ustawa wprowadza kolejne znaczące obciążenia biurokratyczne właśnie dla uczciwych przedsiębiorców. Być może w tych małych mikroprzedsiębiorstwach wystarczy personel, który jest. Natomiast dla przedsiębiorców, którzy mają duży wolumen sprzedaży czy też wiele środków transportu, oznacza oczywiście wzrost kosztów związanych z zatrudnieniem, z przeszkoleniem nowych osób, które będą wykonywały obowiązki, jakie nakłada na nich ten projekt ustawy.

Oczywiście organizacje społeczne już zwróciły uwagę na szereg wątpliwości dotyczących tego projektu, choćby takie, że ta ustawa nie uwzględnia dzisiejszej dynamiki i warunków, na jakich dzisiaj wykonywane są usługi logistyczno-transportowe. One dzisiaj często są kontraktowane dynamicznie, kiedy park maszynowy jest w drodze. Przepisy tej ustawy spowodują, że niestety dojdzie do pewnego rodzaju dodatkowych przestojów i związanych z tym kosztów. Oczywiście te koszty są przerzucane na przedsiębiorców, czyli jak gdyby dochodzą kolejne efekty kosztotwórcze. Nasi przedsiębiorcy będą musieli oczywiście dokładać to do ceny wykonywanych usług.

Kolejna kwestia pojawiała się również w głosach strony społecznej. Chodzi o transport – nazwijmy go – dystrybucyjny. Słynny przykład. Jeżeli transport będzie dotyczył 20 różnych beczek do 20 różnych odbiorców, trzeba będzie uzyskać 20 numerów referencyjnych. Oczywiście to kolejny czas, kolejna strata czasu, kolejne dziesiątki godzin, które będą musiałby być poświęcone właśnie na czynności administracyjne.

W trakcie konsultacji społecznych pojawiały się również głosy dotyczące odbiorców indywidualnych. Przykład rolników, którzy gdzieś tam zamawiają – powiedzmy – jedną beczkę smaru. To oczywiście będzie musiało być zarejestrowane. Odbiorca będzie musiał to potwierdzić. Często dostawy są realizowane na tereny będące swoistymi białymi plamami na cyfrowej mapie Polski. To jest kolejny problem, a oczywiście kary, które są przewidziane w ustawie, są bezwzględne i trudno tutaj uznać, że jest to rozwiązanie racjonalne.

Następnym bardzo ważnym elementem, który jest zawarty w tej ustawie i wpływa na to, że nie możemy tego poprzeć, jest to, że ustawa daje możliwość ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych określenia w każdej chwili w drodze rozporządzenia kolejnej grupy towarów, które będą podlegały obowiązkowi rejestracyjnemu. To jest oczywiście jakieś kuriozum. Szanowni państwo, nie może być tak, że ustawa ogólnie nakłada, to znaczy, konkretyzuje pewne zakresy grup towarów, natomiast minister może w każdej chwili to rozszerzyć o nie wiadomo jaką ilość. To będzie skutkowało taką sytuacją, w której nagle na tej liście może się znaleźć – nie wiem – 50% towarów, które są przewożone, bo akurat przestępcy znajdą taki, a nie inny sposób oszukiwania państwa. Oczywiście stoimy na stanowisku, że tego rodzaju obciążenia muszą być nakładane ustawą. To jest absolutna konieczność. Przedsiębiorcy muszą mieć pewność, jeśli chodzi o prawo, muszą mieć pewność, jeżeli chodzi o stabilność tego prawa, więc to jest jakby kolejny element, który jest ważny.

Jeżeli natomiast chodzi o przewozy międzynarodowe, to odpowiedzialność zostaje przerzucona na przewoźnika. Tymczasem nie zawsze przewoźnik ma świadomość, co transportuje, bo może zostać wprowadzony w błąd. W związku z tym przenoszenie odpowiedzialności na przewoźnika, który jest Bogu ducha winny, jest po prostu niesprawiedliwe. Przepisy karne dotyczące zatrzymania środka transportu, które skutkują taką sytuacją, że może dość do ograniczenia praw osób trzecich, też są absolutnie nie do przyjęcia.

Na koniec chcę powiedzieć o kwestii kar. Kara do 20 tys. zł dla przewoźnika za błąd w deklaracji, to jednak gruba przesada. Do tego dochodzi również uznaniowość urzędników. Nie wiadomo, na jakich zasadach... Jest oczywiście ogólne określenie, że w uzasadnionych ważnym interesem przewoźnika lub publicznym przypadkach organ może

odstąpić od nałożenia kary pieniężnej. Natomiast niewątpliwie jest to sytuacja, w której dochodzi do dużej uznaniowości urzędnika. W związku z tym takiego przepisu też absolutnie nie możemy poprzeć.

To tylko te najważniejsze aspekty, dlatego składamy wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ten wniosek został na piśmie przekazany do prezydium komisji. Bardzo dziękuję. Kolejne zgłoszenie było od pani przewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo proszę. Zgłasza się jeszcze pan poseł Grabowski, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, nie wiem, czy uwagi mojego przedmówcy zostaną zauważone albo poważnie potraktowane. Nie będę w związku z tym formułowała tych uwag, dlatego że na jutro mamy ustalone – jeszcze jesteśmy przed Konwentem – że ten punkt stanie na posiedzeniu plenarnym. Z nadesłanej bogatej korespondencji wynika, że poza konsultacjami rządowymi pozostało jeszcze wiele nierozstrzygniętych problemów albo że po stronie podmiotów, które prowadzą działalność, jest bardzo dużo uwag. Te uwagi – nie będę ich powtarzała, o których mówił pan poseł Suchoń – postaram się przedstawić w przynajmniej trzech grupach, co przemawia za tym, że powinna się odbyć dłuższa dyskusja, a nie jutro na posiedzeniu plenarnym ten projekt, poprawki i nikt nie będzie mógł dyskutować, czy to dobre rozwiązanie.

Pierwsze... O tempie już powiedziałam. Drugie. Dwie grupy podmiotów będą musiały przygotować się do obowiązywania tej ustawy. Wskazano bardzo krótki czas vacatio legis, ustalając datę wejścia w życie ustawy na 1 marca. To sprawia, że naprawdę po stronie przedsiębiorców nie ma możliwości, żeby się do tego przygotować. Po drugie uważam, że państwo też do tego nie jest przygotowane. Dlaczego taki wniosek można wysnuć? Dlatego, że Krajowa Administracja Skarbowa rozpoczyna swoją działalność, jest w przebudowie, a w tej ustawie mówi się o bardzo wielu rzeczach, między innymi o analizie ryzyk wystąpienia naruszeń przepisów prawa podatkowego w zakresie VAT i podatku akcyzowego. Tak naprawdę to jest pytanie do pana ministra. Czy my mamy taką analizę? Czy posłowie mogą otrzymać taki dokument, bo od 1 marca to szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie zobowiązany do przygotowania takiej analizy? My jednak chcielibyśmy znać tę analizę, która jest przygotowana na dzisiaj dla tego projektu. Strona społeczna mówi, że około 80 tys. podmiotów, nie mniej niż 80 tys. podmiotów będzie musiało się przygotować do wdrożenia przepisów w takim kształcie, w jakim wyjdą one z parlamentu. A one wyjdą szybko, bo jest to bardzo krótki czas. Mam wątpliwość, czy resort jest do tego przygotowany.

A teraz mówimy o kolejnej sprawie – o blankietowości przepisów. To jest kolejny zły przepis z uwagi na jego blankietowość. Nie wiem, czy kiedy pan minister Skiba dzisiaj mówi, że będzie rozporządzenie w zakresie olei roślinnych albo oleju rzepakowego, to jest pod wpływem dyskusji w mediach. Ale pod wpływem dyskusji, jeżeli media sobie o czymś przypomną albo pan minister sobie przypomni, będzie procedował rozporządzenie. Z korespondencji nadesłanej przez inne podmioty – taka korespondencja jest oficjalna, która wpłynęła do Komisji Finansów Publicznych – dowiadujemy się, że upoważnienie do określania towarów, jakie będą objęte przepisami tej ustawy, daje się ministrowi. Zawsze byliśmy przeciwko blankietowości rozwiązań, a szczególnie w systemie podatkowym. Na naszą działalność gospodarczą, na działalność przedsiębiorców wpływa stabilność prawa, w tym stabilność prawa podatkowego. Nikt nie będzie przygotowany, w którym momencie pan minister będzie wprowadzał nowe rozwiązanie i obejmował nim te kolejne podmioty. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wszyscy, jak na tej sali siedzimy – tak przynajmniej przypuszczam, że nie będzie tu sprzeciwu nikogo – jesteśmy za tym, żeby przepisy zostały dobrze przygotowane, żeby podatnicy nie unikali płacenia obowiązujących podatków, ale ta ustawa powinna być poddana dyskusji, aby strona społeczna mogła również się wypowiedzieć w sprawie uwag i wątpliwości… Bo skoro jest bogata korespondencja, to zapewne tych uwag strony społecznej pod adresem przepisów nie wzięto pod uwagę w procesie konsultacji tego projektu. To są bardzo różne podmioty.

Chciałabym w związku z tym otrzymać od pana ministra przed jutrzejszym posiedzeniem tę analizę ryzyka wystąpienia naruszeń przepisów, bo państwo musieli na podstawie jakiegoś dokumentu przygotować to rozwiązanie. Przecież nie uwierzę, że pani premier, która kiedyś pracowała w Komisji Finansów Publicznych, podpisała się pod tym na wiarę. Państwo musieliście przyjąć bogatsze rozwiązanie tak, aby w tych uzgodnieniach międzyresortowych i innych również takie uwagi również były podnoszone.

Ja, panie przewodniczący, bo przyjęliśmy porządek posiedzenia, ale nie ustaliliśmy trybu, jestem za tym, aby spróbować dłużej o tym rozmawiać, wysłuchać i argumentów, które podnosi strona społeczna. Na pewno będziemy się sprzeciwiać temu, żeby bez bardzo precyzyjnego określenia, w którym momencie... jeśli nawet ma być rozporządzenie, to żeby tę dowolność ministra na pewno wyeliminować. Czy opozycji uda się namówić rząd do dyskusji, tego nie wiem, ale próbować warto. I próbujemy państwa namówić, pana przewodniczącego również, do tego, aby rozpocząć konsultacje. Wczoraj, co prawda, przy okazji prac nad innym projektem mówił pan, że jest otwarty na rozmowę o problemach, więc chciałabym, żebyśmy mogli o tym rzetelnie rozmawiać i mieć dokumenty, które mówią, że za miesiąc 80 tys. podmiotów będzie musiało być obciążonymi dodatkowym i obowiązkami. W świetle obowiązujących przepisów minister ma szansę bez nakładania dodatkowych obowiązków wykazać się. Minister Finansów ma obowiązek wykazać się.

I jeszcze mam ostatnie pytanie. Czy pan premier Morawiecki nie miał rozdartego serca, bo to, że zakochał się w budżecie, wiemy, ale tu powinien mieć rozdarte serce, dlatego że jest ministrem finansów i tu chciałby ściągnąć 9 000 000 tys. zł, a z drugiej strony jest ministrem rozwoju i tak bardzo, z takim przekonaniem próbuje powiedzieć przedsiębiorcom, że troszczy się o ich dobre funkcjonowanie. Ta ustawa to była rozmowa poważna. Dzisiejsze instrumenty dają możliwości. Państwo mówiliście, że zrobicie doskonale, a w tej sprawie oczekujemy poważnej dyskusji – nie z dnia na dzień, bo druk jest datowany na 25 stycznia. Cieszę się, że mamy tyle opinii ze strony społecznej, ale poważnej dyskusji o poważnej sprawie nie mamy. Mamy tylko taką informację, ile na tą administrację wyda budżet państwa. Państwo wydacie te 9000 tys. zł czy 10 000 tys. zł. Nie ma rzetelnie skalkulowanego efektu, żeby można było z jednej strony rozliczyć rząd, i rzetelnie ocenionych kosztów po stronie przedsiębiorców.

Dlatego stawiam wniosek formalny, abyśmy dzisiaj odbyli dyskusję, powołali podkomisję, aby strony mogły o tym rozmawiać, i namawiam pana ministra, żeby się wycofał albo powiedział, jakie państwo możecie przyjąć inne rozwiązanie, żeby sobie do tego ogródka, do którego chcecie państwo tak blankietowo wprowadzać rozporządzenia... żeby tego nie robić. Albo miejcie odwagę, i ten olej wpiszcie dzisiaj, albo miejcie odwagę, i wycofajcie się z rozporządzenia. To są męskie decyzje i rząd powinno być stać na męskie decyzje z poszanowaniem i żeby pan premier Morawiecki – proszę przekazać – nie miał rozdartego serca pomiędzy kieszenią, w której będą przychody do budżetu, a kieszenią, o której mówi, że przedsiębiorcy mają być kołem zamachowym i są kołem zamachowym. To nie jest kokieteria, którą można przedsiębiorców tak ładnie na konferencji zauroczyć. W budżecie można się zakochać, ale gospodarka to nie zakochanie, tylko biznes i powinien być taki przepis, aby przedsiębiorcom dawał szansę na to, że z dnia na dzień przepisy prawa podatkowego rozporządzeniami nie będą zmieniane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Nykiel w dalszej kolejności. Proszę bardzo. ...Przepraszam, panie profesorze. Jeśli chodzi o tryb, pani przewodnicząca powiedziała, że nie przyjęliśmy trybu, to tryb pierwszego czytania jest ustalony – nie trzeba go przyjmować. To jest ogólna dyskusja – przypomnę, Potem będą pytania i wypowiedzi posłów, również wszystkich zainteresowanych stron – gości Komisji, a następnie odpowiedzi pana ministra. W takim więc trybie będziemy obradować. Bardzo proszę, panie profesorze. Zgłoszenie pani poseł Leszczyny odnotowuję.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W dzisiejszym ujęciu formuła ustawy jest taka, że w art. 3 wskazuje się te towary, których przewóz podlega monitorowaniu, ale te towary są schowane za kodem PKWiU

albo za pozycjami CN. W związku z tym po to, żeby ustalić treść art. 3, trzeba sięgnąć do wykazu PKWiU albo tego CN. Dlatego trudno jest z punktu widzenia analizy tego przepisu już prima facie ustalić, jakie to towary podlegają monitorowaniu. W związku z tym ja mam pytanie. Wydaje mi się, że pamiętam ten kod, ale nie jestem tego pewien – nie mam tutaj materiałów. Czy na przykład olej rzepakowy – to nie jest przypadkowe pytanie – jest tutaj? Pamiętam, że kod zaczyna się cyframi 1041 itd. Tutaj takiego nie widzę, ale zadaję takie pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, wiecie, że mnie to boli, jeżeli muszę się zgodzić z panią poseł Krystyną Skowrońską w wielu aspektach jej wypowiedzi. Jeżeli idziemy na wojnę, to nie ze ślepakami i nie z gumowym mieczem czy papierową maczugą. Ten pakiet przewozowy to jest fundamentalne rozwiązanie i jeśli on ma być realistyczny, jeśli ma przynieść skutki, to przy tych zapisach, które ja tutaj widzę, przy tych artykułach może przynieść efekty odwrotne od zakładanych. A rozumiem, że zakładanym celem jest zwiększenie dochodów do budżetu państwa oraz walka z szarą i czarną strefą. Proszę państwa, każdy, kto ma jakąkolwiek wiedzę o rynku paliw, wie, że do tych nadużyć, do tych wyłudzeń w podatku VAT i podatku akcyzowym dochodzi przy przemieszczeniach transgranicznych – przy wjeździe i wyjeździe z Polski, prawda? Wjeżdża 600 cystern, a wyjeżdża 300, albo odwrotnie – różnie to bywa. Natomiast odnoszę wrażenie, że ustawa koncentruje się na tych przemieszczeniach wewnętrznych, obejmuje głównie te przewozy wewnątrz kraju. Ten system w takiej konstrukcji moim zdaniem będzie z założenia nieefektywny. Przywołują, co prawda, projektodawcy, że tego typu rozwiązania są na Węgrzech, w Niemczech i w Portugalii, tyle tylko że one też raczej koncentrują się na tych przemieszczeniach transgranicznych, a nie wewnętrznych.

Mówi się często, że nieważne, kto uchwala prawo, kto uchwala projekt ustawy, ważne jest kto pisze tę ustawę, kto pisze projekt ustawy. Proszę państwa, kwestia, o ile wiem... Zwracam się do pana ministra Skiby, bo nie wiem, czy pan minister Skiba bierze na siebie autorstwo tego projektu dlatego, że zdaje się, w wersji grudniowej były inne zapisy, nie mówiąc już o tym oleju rzepakowym, który gdzieś zniknął nam po drodze, a to jest niebagatelny fragment tego rynku i zagrożeń dla wyłudzeń, dla przestępczości, dla szarej strefy. Jest kwestia monitoringu GPS, o którym słyszeliśmy, że będzie, że będzie dawać jednak jakiś obraz. Jeśli dobrze rozumiem, na razie tego nie ma, tak? W jakimś sensie zrezygnowano z tego albo wycofano się.

Oczywiście rozporządzenia są po to, aby ułatwić pracę rządowi, ale chyba nie w tak fundamentalnych kwestiach. Nie chcielibyśmy chyba, żeby te kontrole skupiły się na kontrolowaniu tych, którzy kupują w CPN, w Orlenie, czy jak to nazwiemy, albo w Lotosie, prawda? To przecież nie o tych głównie chodzi i nie na tych powinniśmy się skupiać. Oczywiście jest jeszcze kwestia kar i jakiejś takiej dużej dowolności interpretacyjnej. Moim zdaniem w dzisiejszym nowoczesnym świecie przy pomocy długopisu i policyjnego lizaka ciężko będzie – że tak powiem – uszczelnić ten system.

W związku powyższym zwracam się z życzliwą ogromną prośbą, że pośpiech jest wskazany przy łapaniu pcheł. To jest tak ważna sprawa i jeśli ona ma przynieść realne efekty, a nie odfajkowanie naszej postawy walki z tą szarą strefą, to wydaje się, że jest tu bardzo wiele jeszcze do zrobienia. Nie wiem, na ile jest to realne, panie ministrze, ale sprawa jest niesłychanej wagi, i wydaje mi się, że nie warto pozorować pewnych ruchów, jeśli one nie przyniosą zakładanych znaczących efektów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Grabowski jako kolejny zabierze głos.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w kontekście tej ustawy chciałbym podkreślić przede wszystkim istotę problemu, ponieważ wprowadza się nowe obowiązki na przewoźników, również na kierowców.

Wprowadza się kary finansowe, za niespełnienie tych obowiązków. Co do zasady nie budzi to wątpliwości, bo jeżeli jest jakiś nakaz, to musi być też sankcja za niestosowanie się do niego. Pytanie tylko, czy wprowadzenie tak szybko pewnych nowych reguł gry, pewnych nakazów, a co za tym idzie, i sankcji finansowych, jest zasadne, spójne i logiczne, ponieważ jeżeli przewiduje się, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 marca 2017 r., czyli za mniej niż za miesiąc, a dzisiaj jesteśmy w toku pierwszego czytania, to można przypuszczać, że nawet gdybyśmy się tutaj spięli w toku tego posiedzenia parlamentu, projekt uchwalili i przekazali do Senatu, to tak czy siak przedsiębiorcom czy też tym kierowcom, ale też i Służbie Celnej w nowej wersji od 1 marca pozostanie kilka raptem dni na dostosowanie się do tych nowych reguł gry, które państwo chcecie tutaj wprowadzić. Co więcej, zwracam również uwagę, że także w samym tekście projektu mamy do czynienia z art. 38, który wyłącza stosowanie nakładania kar pieniężnych za zdarzenia, jakie miały miejsce w marcu 2017 r. Oznacza to więc, że już projektodawca dostrzega ten problem, że przepisy dotyczące nakładania tych kar w okresie marcowym będą bezsensowne.

Chciałbym tutaj wypowiedzieć się głównie w imieniu przedsiębiorców branży transportowej, ale też i kierowców. Może to brzmi trywialnie, ale jeżeli kierowca ma ponosić konsekwencje w postaci nałożonego na niego mandatu od 5 tys. zł do 7,5 tys. zł za to, że nie dostosował się do nowych – jak mówię – reguł gry, to wydaje mi się to rozwiązaniem kuriozalnym. Co więcej również – wydaje mi się – wartym zastanowienia się, czy warto karać tych kierowców, a to z tego względu, że często kierowca dostaje po prostu zlecenie przewozu towaru i nie zawsze musi wiedzieć, co konkretnie tam jest w rzeczywistości. To co, on ma sprawdzać co dokładnie jest w każdym pudełku, w każdym kartonie, w każdym kontenerze w różnych krajach, w różnych destynacjach, w różnych krajach pochodzenia? To jest sytuacja, w której tak naprawdę naraża się na ponoszenie naprawdę wysokich kosztów, wysokich sankcji przez osoby fizyczne, które ciężką swoją pracą, siedząc – krótko mówiąc – za kółkiem swojej ciężarówki, próbują zarobić na życie i godny byt swojej rodziny i mają później płacić od 5 tys. zł do 7,5 tys. zł kary za tak naprawdę nie swoje błędy. Bo nie wierzę, ciężko jest mi uwierzyć w to, że kierowca miałby tu być faktycznie winnym, jeżeli już tak można powiedzieć, przestępczego procederu, na który w zasadzie skazuje go jego nieuczciwy wówczas pracodawca. To jest więc jedna kwestia, czy karać kierowców czy nie.

Ale jest druga kwestia. Wracając jeszcze do terminu nakładania kar finansowych, w imieniu Klubu Kukiz15 będziemy składać poprawkę do tego artykułu 38. Proponujemy, aby ten okres wydłużyć z 1 miesiąca do 6 miesięcy – do końca sierpnia 2017 r. po to, aby możliwe było dostosowanie się do tych nowych reguł gry. Uznajemy, że to byłoby rozwiązanie przyjazne dla przedsiębiorców. Od razu kontrargumentując na takie argumenty, że musimy działać szybko, musimy wyplenić wszelką patologię, powiem, że parlament dzisiejszy pracuje już niemal półtora roku – przecież mogliście państwo tę ustawę wnieść już na pierwszym albo drugim posiedzeniu Sejmu. Wówczas ta ustawa już by weszła w życie, byłaby możliwość stosowania tych przepisów, a przedsiębiorcy mieliby czas, żeby się dostosować. Zatem argumentacja, jakoby czas był tutaj potrzebny, żeby wyplenić wszelką patologię z polskiego rynku, jest moim zdaniem argumentacją błędną i niezasługującą na uwzględnienie. Z tego też względu, jak mówię, będziemy składać tę poprawkę.

Dodam jeszcze jedną rzecz. Rozumiem też to, że prawdopodobnie ministerstwo ma poczynione swoje symulacje czy ustalenia, że ten jeden miesiąc będzie okej. Mam nadzieję, że na ten temat wywiąże się ciekawa szczegółowa dyskusja w toku prac Komisji albo podkomisji i że uda się przekonać ministerstwo do tego. Jeśli nie 6 miesięcy, to może 4, może 3 miesiące. W każdym bądź razie chodzi o to, żeby mieć na uwadze to, że będziemy – to znaczy – odpowiednie służby będą mogły nakładać naprawdę wysokie kary w istocie za to, że my jako parlament, my jako Sejm i Senat nie potrafimy odpowiednio napisać ustawy, ponieważ, żeby ustawa była odpowiednio napisana, ona musi uwzględniać skutki, jakie za sobą niesie. Jeśli ma być tak, że my tutaj ustalimy sobie, że od 1 marca czy od 1 kwietnia będziemy nakładać kary finansowe, a na przykład jest niemożliwe, żeby stworzyć odpowiedni system karania albo system dostosowania, żeby

te deklaracje po stronie przedsiębiorców wdrożyć w życie, to warto się zastanowić nad tym, czy nie jest zasadna zmiana tego przepisu. Jak mówię, Klub Kukiz15 przedstawi stosowną poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jako kolejny głos zabierze pan przewodniczący Żmijan. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, już pobieżna lektura przedłożonego projektu ustawy wskazuje wyraźnie, że projekt wywołuje skutki, w szczególności finansowe. Co prawda, do projektu dołączone jest obszerne uzasadnienie, ale uzasadnienie intencji, które w zakresie przewozu towarów tak zwanych wrażliwych sprowadzają się do tego, żeby jak najwięcej wpłynęło do budżetu i wiemy, z jakich powodów w szczególności. Ta troska jest szczegółowo opisana w uzasadnieniu. Nie ma ani jednego zdania dotyczącego oceny właśnie skutków.

Jestem członkiem prezydium Komisji Infrastruktury i nie dotarła do mnie informacja, że w zakresie zasad legislacji cokolwiek się zmieniło. Obowiązkiem wnoszących projekty ustaw do laski marszałkowskiej jest dołączenie oceny skutków. W tym przypadku to są skutki finansowe. One wymagają oszacowania, w zasadzie dokładnego policzenia, a nie oszacowania, bo przez ten projekt skierowane są na przedsiębiorców. W związku z tym moje pytanie do pana ministra o skutki, o ich wymiar i, ponieważ mam takie przekonanie, bo taki jest przekaz polityczny, że wspieramy przedsiębiorców, że chcemy, żeby nam się gospodarka rozwijała, czy rząd planuje na jakimkolwiek etapie – nie wiem – w ustawie albo w rozporządzeniu rekompensaty dla przedsiębiorców. Bo proszę mi powiedzieć jak laikowi, czemuż to przewoźnik, czemuż to kierowca ma ponosić jakiekolwiek koszty w zakresie swojej działalności? Nie on produkuje, nie on jest odbiorcą – on jest tylko instrumentem, jeśli chodzi o dostawę, a nakłada się na niego ewidentne obowiązki. Ba, mało tego – posłowie już o tym mówili tutaj – kierowca wcale nie musi wiedzieć – dostaje list przewozowy, wsiada do kabiny i po prostu dostarcza towar we właściwe miejsce. Powiem więcej, gdyby państwo...

Jestem przekonany – zresztą padały już tutaj informacje, że kilka miesięcy trwały prace nad tym projektem – że warto się zastanowić, czy kierowcy w ogóle jest potrzebna taka wiedza, co on przewozi z punktu widzenia właśnie tych intencji, żeby właściwe wpływy trafiały do budżetu państwa.

Następne pytanie. W wypowiedziach ta kwestia również była poruszana. Przecież tu nie chodzi o wypływy z tytułu podatków od towarów wrażliwych, bo przewozi się je z Rzeszowa z rafinerii czy z Gdańska z rafinerii albo z Płocka do określonej miejscowości w Polsce – tu chodzi o przewozy spoza granic naszego kraju, szczególnie zza wschodniej granicy. Czy tym projektem cokolwiek poprawiacie w tym zakresie państwo? W mojej ocenie nic, a to są właśnie gigantyczne środki, trudne w tej chwili do oszacowania, które nie trafiają do budżetu państwa. Zatem w zakresie oceny skutków tego projektu bardzo proszę projektodawców-wnioskodawców o szczegółową analizę i odpowiedź na te pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jako kolejna zabierze głos pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, z prawdziwą przyjemnością zgodzę się z panem posłem Szewczakiem. Panie pośle, zgoda buduje. Jeżeli czasem możemy się zgodzić to chyba dobrze. Rzeczywiście z tym projektem jest coś nie tak, panie ministrze, bo jeśli kilka tygodni temu ten projekt miał taki oto kształt, że właściwie MF chciało monitorować wszystko, co jeździ po drogach, i wyłączać w rozporządzaniach, a dzisiaj przynosicie państwo jakby odwrotną konstrukcję, to znaczy, że rzeczywiście nie przemyśleliście tych rozwiązań.

W uzasadnieniu powołujecie się państwo na dwa kraje – Portugalię i Węgry, ale to, co wy wprowadzacie, nijak się ma do tamtych systemów. W Portugalii ten system raportowania jest elementem centralnego rejestru faktur. Natomiast państwo z tego centralnego

rejestru podobno się wycofujecie, chociaż powołaliśmy spółkę i podatnik poniósł koszty. Chciałabym od pana ministra uzyskać również wyjaśnienie, bo gdzieś się pojawił split payment zostawiony przez Platformę Obywatelską w szufladzie, a pewnie dwa pomysły naraz to za dużo, więc lepiej chyba zrobić jedno, ale dobrze. Mówicie o Węgrzech, ale tam z kolei to jest rozwiązanie, jaki jest elementem systemu transportowego, który monitoruje przewozy. My w Polsce też taki system mamy – to jest system zezwoleń transportowych. Tymczasem państwo wprowadzacie zupełnie fragmentaryczny system raportowania, którego istotą właściwie jest to, że nakłada szereg obowiązków na podmioty gospodarcze. Nie będę tego rozwijać, bo wielu moich kolegów i koleżanek o tym mówiło.

Rozumiejąc, że Ministerstwo Finansów ma ogromny problem w związku z ubiegłoroczną porażką, jeśli chodzi o uszczelnianie systemu VAT – porażka to może zbyt delikatne słowo – i rozumiejąc potrzeby budżetu, naprawdę chcielibyśmy w miarę szybko przeprocedować dobry projekt, ale jeśli państwo... Być może lepiej by było, gdyby pan minister projekt wycofał, żebyście go dopracowali i dopiero przynieśli. Chyba takim rozwiązaniem minimum jest jednak powołanie nadzwyczajnej podkomisji. Bo jeśli państwo uznacie, że ten projekt idzie taką ścieżką, jak – rozumiem – jest plan, żeby szybko go przeprocedować w komisjach, to będziemy musieli przyłączyć się do wniosku o odrzucenie zgłoszonego przez Klub Nowoczesna. Powtórzę jednak, nie chcielibyśmy tego robić, bo mamy świadomość, że to uszczelnienie jest tutaj potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam kolejne zgłoszenie. Pan przewodniczący Chruszcz, proszę bardzo.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, ten projekt ustawy nakłada dużo obowiązków na firmy przewozowe i przedsiębiorców, ale także na organy Krajowej Administracji Skarbowej. I tutaj mamy bardzo dużo obowiązków, które wynikają z tej ustawy, jak: stałe monitorowanie danych w tym zakresie i analiza ryzyka, kontrola przesyłek, nakładanie plomb na kontrolowane przesyłki, zarządzanie konwojami, zabezpieczenie towarów, potwierdzanie dostarczenia towarów. Mamy długą listę, ale mamy również dużą rozbieżność, bo w druku mamy przewidzianych funkcjonariuszy do obsługi tych zadań – 1589 osób, a w różnych innych dokumentach, które wychodzą z ministerstwa, widzimy w jednym dokumencie 1000 osób, a w innym 8228 osób. Jest to więc jakaś rozbieżność, której wielu z nas nie rozumie.

Mam więc gorącą prośbę, żeby na następne nasze posiedzenie, kiedy będziemy omawiać w dalszych krokach tę ustawę, zaprosić Krajową Administrację Skarbową albo osoby władne, żeby nam dokładnie wyjaśniły, czy my zwalniamy funkcjonariuszy czy my zatrudniamy ich więcej. Co więcej, czy my już ich przeszkoliliśmy, czy jesteśmy po przetargach na sprzęt, na monitoring, na system, który będzie obsługiwał te nowe zadania? Tak naprawdę więc dzisiaj mamy więcej pytań, które dotyczą tej ustawy, a nie odpowiedzi. Tutaj więc mamy gorącą prośbę o administrację skarbową na następnym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jeszcze pan poseł Uściński oraz pani przewodnicząca Skowrońska. Potem przejdziemy do wystąpień zaproszonych gości. Bardzo proszę, pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym krótko ustosunkować się do wniosku o odrzucenie projektu i prosić wnioskodawców o wycofanie tego wniosku, bo ja rozumiem, że chcielibyście państwo dłużej popracować nad tym projektem, że chcecie zgłosić do niego poprawki, że chcecie coś w nim zmienić, i to powinniście faktycznie robić. Jednak wniosek o odrzucenie w całości projektu, który ma służyć walce z przestępczością zorganizowaną, walce z wyciekaniem z polskiego systemu podatkowego ogromnych kwot, to jest wręcz działanie przeciwko polskiej racji stanu z państwa strony.

Myślę, że kompletnie nie macie uzasadnienia, żeby chcieć odrzucać ten projekt w całości w pierwszym czytaniu. Myślę, że powinniście przyjąć to, że projekt jest potrzebny,

że musimy faktycznie podejmować wszelkie działania, nawet nadzwyczajne działania, aby ukrócić przestępstwa w podatku VAT, aby nasz system podatkowy nie był aż tak rozkradany. Już w zeszłym roku uszczelniliśmy mocno VAT, ale róbmy to dalej. Wprowadzajmy narzędzia, które pomogą naszym służbom skutecznie uszczelniać system podatkowy. Prośba do was o wycofanie tego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czekałam bardzo wytrwale albo może raczej bardzo spokojnie na głos pana posła Uścińskiego. Chciałabym panie pośle, jeśli chodzi o ostatni głos, nie zgodzić się z panem. Nie zgadzam się z panem z kilku powodów, zresztą tak samo jak nie zgadzam się rządem. Nie trzeba było fundować Krajowej Administracji Skarbowej i zwalniać wszystkich 65 tys. pracowników i przyjmować ich, żeby oni zajmowali się tylko swoim miejscem pracy, bo mają kredyty, rodziny i muszą godnie żyć, a przynajmniej przyzwoicie. Zgodziłabym się może z panem, że to wymaga, ale pan poseł tego projektu chyba nie przeczytał wnikliwie tak, jak po części państwo posłowie, którzy mówią, żeby nad tym projektem pracować. Dlaczego? Ten projekt to projekt rządowy, ale on posiada wadę formalną. Zgodnie z art. 34 ust. 2 regulaminu Sejmu do projektu dołącza się uzasadnienie, które powinno zawierać określone składniki tego uzasadnienia. Jednym z nich jest (to jest ust. 2 pkt 4) przedstawienie przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych. Nie ma.

To, że państwo zrobili fiszki – my od jakiegoś czas poznajemy ten model, jak Ministerstwo Finansów konsultuje projekty – to nie jest to samo, co załącznik do uzasadnienia, który powinien taki wymóg spełnić. To jest pierwsza kwestia. To jest jedna z najważniejszych rzeczy, która powinna być do parlamentu wniesiona przez rząd. Teraz już wiemy, pan poseł Uściński...

Ja się bardzo dziwię, jeżeli opozycja zgłasza projekty, to one są sprawdzane z każdej strony i leżą, długo leżą, żeby ujrzeć światło dzienne. To jest projekt rządowy – brakuje mu określonych cech, które wskazuje regulamin Sejmu, a w tej Komisji mamy niewiele projektów rządowych. Krajowa Administracja Skarbowa – projekt poselski, wszystkie inne prawie – projekty poselskie, dlatego nie dziwimy się. To, o czym mówi pan poseł profesor Nykiel, o przejrzystości ustawy, jeśli chodzi o numery PKWiU i CN, ale mówi również... My to mówimy i nie zgadzamy się na tryb. Co jak co, ale podatki, bo to są podatki nakładane...

Ten system monitorowania transportu określonych towarów może to nie jest podatek, ale proszę zobaczyć, czy państwo jako resort jesteście gotowi, żeby popatrzyć w oczy tym stu paru tysiącom osób, którym regulujecie z dnia na dzień życie, którym fundujecie 7,5 tys. zł nie premię, tylko mandat za niedopełnienie obowiązków, przedsiębiorcom, którzy są obłożeni wszystkim, zaczynając od różnych tachografów, ale przede wszystkim koniecznością podpisywania kontraktów ze swoimi solidnymi płatnikami. Państwo nakładacie na nich dodatkowy ciężar.

Przecież daliśmy narzędzia. Pani minister Leszczyna mówiła o rozwiązaniach, dzięki którym nastąpiło uszczelnienie, zaczynając od uszczelnienia wynikającego z odwróconego podatku VAT na złom, kiedy zaczynaliśmy. Drogę przeszliśmy. Nie ma się co chwalić wzrostem PKB, nie ma się co chwalić ściągalnością podatków i nie ma co się chwalić tą ustawą. Chciałabym panu posłowi Uścińskiemu... Panie pośle, ja chcę wypełniać mandat posła zgodnie ze ślubowaniem, ale również zgodnie z regulaminem. Pan marszałek tak często nam mówi o regulaminie. Państwo mówicie, że marszałek ma rację. Przyjmijcie w takim razie przynajmniej tyle, że jak w ciemno... Ja mogę panu podarować ten regulamin, żeby pan nie odwodził... I namawiam pana, żeby pan się wycofał.

Jeszcze jedno, panie przewodniczący. Chciałabym paniom i panom członkom obu Komisji powiedzieć na końcu i chciałabym, żeby ten mój głos został rozstrzygnięty. Ja wiem, że jesteśmy w pierwszym czytaniu, ale w pierwszym czytaniu też się składa wnioski formalne. Nie jesteśmy jako Komisje przygotowani do poważnej dyskusji o skutkach tej ustawy. Nie możemy dać rządowi carte blanche na to, żeby przedsiębiorcom

z dnia na dzień meblował życie. Jeżeli pan minister Morawiecki zakochał się w budżecie, to niech go zrealizuje w inny sposób – bo powiedział, że zakochany człowiek wszystko może – instrumentami, które ma dostępne. Raz jeszcze chcę powiedzieć, że nie zgadzamy się na taki tryb procedowania, że dzisiaj… Bo myślę, że tyle samo krytyki pod adresem tego projektu będą zgłaszali ci, którzy napisali do pana przewodniczącego i będą mogli powiedzieć, że to rozwiązanie w tym kształcie jest bardzo złe.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Porządek obrad parlamentu nie jest w gestii komisji oczywiście – to jest gestia Prezydium Sejmu, więc proponowałbym, żebyśmy nie dyskutowali na ten temat, kiedy będzie drugie czytanie tego projektu, bo my o tym nie zdecydujemy. O ile pamiętam wniosek pana przewodniczącego Suchonia i jego uzasadnienie, on był uzasadniany merytorycznie, a nie regulaminowo, więc również pod względem... Rozumiem, że do tego merytorycznego uzasadnienia odnosił się pan poseł Uściński, a nie do innych kwestii. Mówię tylko dla uporządkowania dyskusji. I jak rozumiem, pan poseł miał również prawo do tego, aby taki apel skierować.

Szanowni państwo, mamy jeszcze zgłoszenie pana posła Suchonia i na tym zamykamy listę posłów, bo więcej zgłoszeń nie mamy. Mam teraz pytanie, czy ktoś z państwa przedstawicieli organizacji społecznych – naszych gości, będzie chciał zabrać głos w sprawie tego projektu ustawy? Tak, widzę, pani przewodnicząca. Mamy kilka zgłoszeń. Dobrze, w takim razie pan poseł Suchoń, a potem po kolei, choć nie wiem, jak tę kolejność zadekretować. Może od prawej... Może rzeczywiście – to jest dobra rada. Gdyby sekretariat mógł zebrać listę osób, które zgłaszają się do głosu, dobrze? Chodzi o to, żebyśmy to jakoś uporządkowali. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, mam tylko dwa słowa komentarza, bo w zasadzie to, co było najważniejsze do powiedzenia, powiedziałem, a resztę zapewne powie również strona społeczna. Tylko do pana posła Uścińskiego. Otóż, panie pośle, przed złożeniem... Pani poseł Skowrońska mówi tutaj o regulaminie. To jest o tyle ważne, że przed złożeniem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu zadałem pytanie, czy przewidujemy czy państwo przewidują pracę w podkomisji, bo uznałem, że jeżeli przewidują państwo pracę w podkomisji. Czyli będzie możliwość debaty, dogłębnej debaty nad tym projektem, to wtedy oczywiście nie ma sensu składać tego wniosku o odrzucenie, bo na etapie pracy w podkomisji – mam takie doświadczenia przynajmniej z pracy w Komisji Infrastruktury, choć to nie jest regułą – potrafiliśmy znaleźć złoty środek. Natomiast w momencie, w którym uzyskałem odpowiedź, że takiej podkomisji nie będzie, panie pośle, pan wybaczy, ale ja nie zamierzam w ten sposób realizować swojego mandatu, że rząd rzuca nam jakiś niedopracowany, niedodyskutowany i niedoszacowany na stół projekt, a my mamy go w dwa dni przegłosować.

Przepraszam bardzo, to nie jest ten tryb pracy, który – uważam – powinien być realizowany w parlamencie. Żeby tylko uzmysłowić panu, w czym jest problem, jeżeli chodzi o to niedoszacowanie, ministerstwo absolutnie poszło po linii najmniejszego oporu, przedstawiając listę podmiotów, na które ten projekt oddziałuje. Mówi się o 29 tys. przedsiębiorców, o 153 tys. kierowców. Szanowni państwo, to jest kilkaset tysięcy przedsiębiorców wykonujących różnoraką działalność na terenie całego kraju i w kontaktach z partnerami z zagranicy, którzy tutaj nie zostali uwzględnieni, a to ich właśnie dotkną te potężne obciążenia biurokratyczne po wdrożeniu tej ustawy. Na dodatek ta ustawa ma wejść w życie od 1 marca tego roku. Nie, dla takich pomysłów, dla takiego traktowania naszych przedsiębiorców mówimy stanowcze „nie". Stąd wniosek wobec braku chęci z państwa strony do dyskusji w podkomisji. Stąd nasz naturalny wniosek o odrzucenie tego projektu. Nie można tak pracować. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Dyskutujemy w takim razie dalej zgodnie z umową. Może zrobimy tak, że zabieralibyście państwo głos zgodnie z ruchem wskazówek zegara. Zaczniemy może od tej strony dobrze. A potem po kolei, bo widzę, że w takiej kolejno-

ści sekretariat zaczął również zbierać zgłoszenia do głosu. Bardzo proszę i proszę się przedstawić.

Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Magdalena Włodarczyk, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego. W skład tego stowarzyszenia wchodzą czterej najwięksi producenci gotowych wyrobów tytoniowych w Polsce działający – podkreślam – legalnie. W imieniu tych czterech firm chciałabym zaapelować o zmianę w art. 38 ustawy. Ten artykuł był już tutaj wspominany wcześniej.

Nie ulega wątpliwości, że ta ustawa nakłada na legalnie działające podmioty szereg nowych wymogów pociągających za sobą nakłady finansowe – musimy zatrudnić nowych ludzi, przeszkolić ich, a do dnia dzisiejszego nie znamy ostatecznej treści ustawy, ustawy, która wejdzie w sumie za dwa tygodnie w życie. Dlatego też apelujemy o to, żeby ten czas, czyli miesiąc niekarania podmiotów za niedostosowanie się nałożonych wymogów, został zdecydowanie wydłużony. To jest tak, że rozumiem, że każemy podmioty, jakie działają nielegalnie, ale wychodzi na to, że jeżeli któraś z firm, która jest zrzeszona w moim stowarzyszeniu popełni jakikolwiek błąd, po miesiącu już będzie nakładana horrendalna kara na taką firmę. Dlatego apelujemy o wydłużenie tego terminu do 6 miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister odnotowuje te wszystkie sprawy, żeby potem odpowiedzieć. Bardzo proszę, następna osoba. Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Przemysław Kruszyński:

Przemysław Kruszyński, Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysokie Komisje, chciałbym zwrócić uwagę na konieczność w naszej ocenie doprecyzowania kwestii monitorowania alkoholu całkowicie skażonego w wyrobach nieprzeznaczonych do spożycia. Dla przykładu przedsiębiorstwa działające w sektorze kosmetycznym, czyli w sektorze, który nie generuje nadużyć i oszustw, transportują gotowe masy kosmetyczne, zawierające w składzie alkohol całkowicie skażony w celu paczkowania. Tego transportu dokonują albo między własnymi magazynami albo do swoich kontrahentów. O ile to przesunięcie międzymagazynowe ma zostać wyłączone zgodnie z projektem, nasze wątpliwości budzi przypadek transportu gotowej masy do kontrahenta, czyli do podwykonawcy, który świadczy usługę takiego paczkowania. W przypadku tego przewozu do kontrahenta nie towarzyszy dokument przesunięcia międzymagazynowego, co w naszej ocenie spowoduje, że zgodnie z treścią art. 3 ust. 2 pkt 3 projektowanej ustawy taki transport zostanie objęty koniecznością monitorowania. A więc te koszty i ciężary będą musiały ponieść przedsiębiorstwa, które właśnie nie generują nadużyć, a dodatkowo w przypadku tego typu mas kosmetycznych nie istnieje praktycznie możliwość wydzielenia tego alkoholu z kilkunastu czy kilkudziesięciu składników takiej masy kosmetycznej.

Chciałbym także przyłączyć się do postulatu o wydłużenie vacatio legis. Praktyczny brak vacatio legis uniemożliwi dostosowanie funkcjonowania przedsiębiorstwa, przeszkolenie pracowników, wprowadzenie systemów informatycznych. W naszej ocenie ten termin powinien zostać przedłużony co najmniej do 1 stycznia 2018 r. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym poprosić kolegę z organizacji o wskazanie jeszcze jednego punktu i uzupełnienie mojej wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Mariusz Aleksandrowicz:

Mariusz Aleksandrowicz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan Tomasz Buczkowski, jako następny. Takie mam następne zgłoszenie – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej. Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Mariusz Aleksandrowicz:

Panie przewodniczący, przepraszam, czy w imieniu Lewiatana jest możliwość, żeby uzupełnić jeszcze o jedną uwagę wypowiedź? Minuta.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Mariusz Aleksandrowicz:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić także uwagę na to, co już było tutaj podnoszone, że ten projekt wpływa albo może wpływać także na ograniczenie prawa własności z tego względu, że nie uwzględnia okoliczności, że środki transportu często nie są własnością czy to przewoźników czy osób, które dokonują przewozu. Natomiast system, który tutaj jest wprowadzony, odpowiedzialności za opłaty, za kary, może wpływać na prawo własności, szczególnie firm leasingowych. Trzeba pamiętać, że jest to jeden z podstawowych sposobów finansowania transportu. Z tego względu jest szczegółowa uwaga, którą na piśmie złożyliśmy do art. 18 i do art. 31. Chcielibyśmy, aby ona została także uwzględniona w toku prac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz już zapowiedziany przeze mnie wcześniej pan Tomasz Buczkowski, proszę bardzo.

Ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Tomasz Buczkowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Tomasz Buczkowski, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej. W imieniu Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej chciałbym kolejny raz zwrócić uwagę na węzłowe istotne zagadnienie projektowanej ustawy z punktu widzenia zniwelowania uszczupleń w zakresie wpływów Skarbu Państwa z tytułu obrotu olejem rzepakowym. Należy zauważyć, że olej rzepakowy jest towarem szczególnie wrażliwym, o czym świadczy wystosowany stosunkowo niedawno list ostrzegawczy Ministerstwa Finansów. Był to jeden z trzech listów. Wcześniejsze były kierowane w odniesieniu do obrotu stalą i do obrotu w branży elektronicznej, ostatni w odniesieniu do rynku obrotu olejem rzepakowym, co dobitnie podkreśla wrażliwy charakter tego towaru.

Nie może ujść uwadze również to, że na olej rzepakowy zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług zostały określone w teorii 3, a w praktyce 2 stawki, to jest stawka dwudziestotrzy- i pięcioprocentowa. Zagadnienie uszczupleń czy też wyłudzeń, które wcześniej tu padało, w zasadzie dotyczy obrotu olejem rzepakowym, który odbywał się po stawce 23%. Warto by było tutaj zwrócić uwagę na to, że w omawianym projekcie zabrakło oleju rzepakowego, mimo że wcześniej pojawił się w projekcie rozporządzenia. Wydaje się zasadne, ażeby olej znalazł się jednak w materii ustawowej.

Oczywiście rozwiązań tutaj sugerowanych czy proponowanych może być kilka – do najpopularniejszych można by było zaliczyć ewentualnie umiejscowienie oleju rzepakowego na gruncie przedmiotowej ustawy w powiązaniu z przeznaczeniem tego oleju jako na przykład surowca do produkcji komponentów paliwowych, tak zwanych estrów metylowych wyższych kwasów tłuszczowych. Zagadnienie może być rozpatrywane jeszcze szerzej. Bowiem tak, jak wspomniałem, największa skala uszczupleń ma miejsce w obrocie olejem przy zastosowaniu dwudziestotrzyprocentowej stawki, stąd też do rozważenia może pozostać kwestia objęcia systemem monitorowania przewozu towarów olejów, które są sprzedawane z zastosowaniem stawki dwudziestotrzyprocentowej. Niewątpliwie ta kwestia ma węzłowe i kluczowe znaczenie z punktu widzenia wytwórców komponentów paliwowych z uwagi na ciągnące się latami i bardzo dotkliwe kontrole. Niewątpliwie w interesie branży wytwórczej leży to, ażeby obrót surowcem, który jest przeznaczany do produkcji bioestrów był na bieżąco monitorowany.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na stricte już legislacyjne aspekty. Mianowicie wcześniej olej rzepakowy ujęty był na gruncie rozporządzenia, z którego zrezygnowano na rzecz zapisu art. 3 ust. 8 przewidującego delegację dla ministra do wydania rozporządzenia wykonawczego. Z tym że warto również zauważyć, że w treści tegoż przepisu, to uprawnienie zostało sformułowane w ten sposób, że jest to stricte uprawnienie, to znaczy, użyto zwrotu „minister może”. W wielu innych aktach normatywnych używa się określenia „minister określi”, co oznacza jakby obowiązek. To tytułem doprecyzowania.

Jeszcze istotnym zagadnieniem w kontekście, jaki poruszyłem, może być to, że w odniesieniu do niektórych spośród towarów, które zostały recypowane już w oma-

wianym projekcie ustawy, system monitorowania został powiązany... to znaczy, monitorowanie ma dotyczyć substancji (tych towarów) tylko powyżej określonej ilości. Kwestia ta również pozostaje otwarta i niewątpliwie jest do przemyślenia, jeżeli chodzi o obrót olejem rzepakowym.

Jeszcze raz podkreślam na zakończenie, sam charakter listu ostrzegawczego wystosowanego przez Ministerstwo Finansów niewątpliwie wskazuje na szczególnie wrażliwy charakter tegoż surowca. W związku z tym uważamy, że powinien on zostać objęty materią ustawową, nie zaś w formie bliżej nieokreślonego w zasadzie rozporządzenia, którego w tej chwili jeszcze nie ma – nie ma nawet jego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo panu dziękuję. Jako następnego proszę o zabranie głosu pana Krzysztofa Króla.

Specjalista w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Krzysztof Król:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Szanowni państwo posłowie, szanowne panie posłanki, reprezentuję dzisiaj Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Chciałbym państwu pokrótce przedstawić nasz udział w pracach nad tym projektem oraz pozostałe uwagi, które mamy do obecnej propozycji rządowej. Generalny inspektor z własnej inicjatywy przedstawił uwagi do tego projektu 16 listopada ubiegłego roku, gdyż projekt, po pierwsze, nie został przedstawiony do zaopiniowania naszemu biuru przez projektodawcę. Następnie uzyskaliśmy wyjaśnienie pewnych kwestii na komisji prawniczej organizowanej przez Rządowe Centrum Legislacji pod koniec stycznia, gdyż nie otrzymaliśmy zaproszenia na konferencję uzgodnieniową, jeśli chodzi o ten projekt.

Część kwestii została rzeczywiście wyjaśniona, natomiast ja chciałbym państwu przedstawić jeden aspekt, który naszym zdaniem wymaga poprawienia bądź usunięcia przez parlament. Dotyczy to art. 12 projektu, w którym mowa jest o dostępie do danych zawartych w rejestrze i o podmiotach, które mają do niego dostęp. O ile właściwie zostało to uzasadnione w przypadku: organów policji, Inspekcji Transportu Drogowego, organów Krajowej Administracji Skarbowej i Inspekcji Transportu Drogowego, to istnieją wątpliwości dotyczące potrzeby dostępu przez Ministra Obrony Narodowej, prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. My te kwestie przedstawialiśmy w trakcie komisji prawniczej i tutaj pojawiło się rzeczywiście uzasadnienia dla dostępu przez Ministra Obrony Narodowej do tych danych. Jednakże, jak zwrócę państwu uwagę, na stronie 25 uzasadnienia mowa jest o tym, że Minister Obrony Narodowej musi mieć dostęp do tego rejestru, gdyż jest to związane z koordynacją przemieszczania towarów niebezpiecznych, ruchu środków transportu sił zbrojnych państw obcych, a także w związku z monitorowaniem przewozów prowadzonych przez siły zbrojne. Jednocześnie w tym uzasadnieniu wskazano, że takie przewozy, przemieszczenia drogowe pojazdów sił zbrojnych są już ujęte w systemie teleinformatycznym monitorowania przemieszczania wojsk SI, czyli jest to system niezależny, którego administratorem, jak rozumiem, jest Minister Obrony Narodowej, a przynajmniej ma do niego dostęp. W takim przypadku, dlaczego potrzebny jest dostęp do tego rejestru, który jest proponowany w tej ustawie? W tym uzasadnieniu brak jest w ogóle także uzasadnienia dla dostępu przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i prezesa Agencji Rezerw Materiałowych.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na jeszcze jedną ważną kwestię. W przypadku tych wcześniej przeze mnie wspomnianych organów i służb: policji, Inspekcji Transportu Drogowego, KAS, zmienia się ustawy dotyczące tych właśnie służb tak, żeby wskazać im nowe zadania, które mają realizować. W przypadku tych pozostałych podmiotów, które mają mieć dostęp, takich doprecyzowań nie ma. Jest tylko suche wskazanie, że służyć to będzie realizacji ustawowych zadań tych podmiotów, czyli Ministra Obrony Narodowej, prezesa URE i prezesa Agencji Rezerw Materiałowych.

Druga kwestia, na którą bardzo bym prosił, żeby państwo posłowie zwrócili uwagę w trakcie prac, to jest zakres dostępu służb specjalnych do danych przedsiębiorców ujętych w tym rejestrze. My te kwestie wielokrotnie podnosimy. Pomimo tego, że jest wska-

zane, że służby te będą mogły mieć dostęp przez system teleinformatyczny, który jest po ich stronie, który będzie rejestrował każdy dostęp, to naszym zdaniem nie ma gwarancji dla administratora danych, czyli szefa Krajowej Administracji Skarbowej, że on będzie w stanie kontrolować ten dostęp służb i weryfikować, czy rzeczywiście w uzasadnionych przypadkach w każdej sytuacji te służby powinny mieć do tego dostęp. Są to informacje dotyczące nie tylko przedsiębiorców, ale także ich pracowników, często kierowców. Chcielibyśmy, aby państwo zwrócili uwagę na te kwestie. Naszym zdaniem, jeżeli Ministerstwo Finansów nie jest w stanie uzasadnić szerokiego dostępu i służb, i tych organów, dla których w uzasadnieniu nie wskazano jakichś szczegółowych zadań, nie powinno być tych przepisów w tym projekcie.

Prosilibyśmy państwa posłów o takie poprawki do tego projektu. Generalny inspektor nie ma możliwości zgłaszania na tym etapie poprawek, więc liczymy tutaj na państwa aktywny udział. Jeżeli będą jeszcze jakieś uwagi, panie przewodniczący, to pozwolę sobie zabrać głos w trakcie już dyskusji. Będziemy również chętnie obserwować pracę nad innymi poprawkami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Bardzo panu dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja również dziękuję panu i proszę teraz pana Macieja Wrońskiego – Związek Pracodawców „Transport i Logistyka Polska”.

Prezes Stowarzyszenia „Transport i Logistyka Polska” Maciej Wroński:

Panie ministrze, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, generalnie mogę powiedzieć tak: jesteśmy za ukróceniem szarej strefy, jesteśmy za uczciwą konkurencją. Chcę również powiedzieć, że to właśnie nasze środowisko jako jedno z pierwszych wiele, wiele lat temu zwracało uwagę na używanie oleju opałowego do napędzania pojazdów i to z naszej między innymi inicjatywy niektóre ze służb dostały kompetencje w zakresie sprawdzania i kontroli tego oleju. Inną sprawą jest, czy potrafiły skorzystać z tych kompetencji, ale tego już nie chcę dalej rozwijać. Dlatego też wszelkie działania rządu, które zmierzają do ograniczenia szarej strefy, które zmierzają do ograniczenia oszustw i uszczupleń dochodów, powinny się cieszyć z naszej strony przychylnością i uznaniem. Powinny, bo w przypadku tego projektu mówię trochę z takim znakiem zapytania, czujemy bardzo duży niepokój. Rozumiemy intencje. Jesteśmy za tymi intencjami, natomiast wydaje nam się, że ten projekt nie do końca został przemyślany.

Podstawą każdych działań zmierzających do ukrócenia negatywnych zjawisk – należy się zastanowić – jest proporcjonalność zastosowanych środków i analiza korzyści oraz kosztów. W tym przypadku wydaje nam się, że koszty wprowadzanego rozwiązania mogą być nieproporcjonalne i mamy pewne obawy. Mówię, obawy – to nie jest pewność, to są obawy, bo ze względu na to, że nie było konsultacji społecznych, właściwie nie wiedzieliśmy, bo projekty zamieszczone na stornie cały czas się zmieniały, jakie ankiety wysłać do naszych przedsiębiorców. Mamy po prostu w tym momencie obawy, że koszty społeczne tego projektu będą przewyższały ewentualne korzyści dla budżetu państwa.

Podam przykład. W którejś wersji projektu w czymś w rodzaju OSR między innymi było wskazane, że dotyczy to 30 tys. przewoźników. Te 30 tys. przewoźników było wzięte z danych Biura Transportu Międzynarodowego przy głównym inspektorze transportu, ale nie wzięto pod uwagę, że oprócz przewoźników są jeszcze przewoźnicy krajowi, bo Główny Inspektor Transportu Drogowego zajmuje się tylko międzynarodowymi. To jest kolejne 60 tys. Nie wzięto pod uwagę, że są przedsiębiorcy wykonujący przewozy na potrzeby własne, które tutaj są ujęte w projekcie. Jest to kolejne kilkadziesiąt tysięcy podmiotów. Nie wzięto pod uwagę, że w niektórych przypadkach przewozy objęte monitoringiem będą realizowane pojazdami o dopuszczalnej masie całkowitej poniżej 3,5 t, i to już może być potencjalnie kilka milionów pojazdów podlegających pod tę ustawę. Także jeżeli chodzi o kierowców, oczywiście nie wszyscy kierowcy przewożą tego typu towary, ale potencjalnie mówimy co najmniej w tym momencie o 600 tys. pracowników, na których zostaną nałożone obowiązki.

To budzi w nas po prostu niepokój, bo są nałożone te obowiązki, których często nie będziemy w stanie w jakikolwiek sposób zweryfikować. Bo na przykład, jeżeli mamy zlecenie przewozu, mamy dostarczone opakowanie jednostkowe, w jaki sposób jesteśmy

w stanie sprawdzić, czy to, co jest w tym opakowaniu jednostkowym, jest zgodne z deklaracją nadawcy? Przypominam, że w przypadku wykrycia takiego przewozu, niezgłoszenia i niezarejestrowania i tak dalej mamy określone sankcje, i to sankcje nakładane w trybie administracyjnym. Gdyby to były sankcje karne albo sankcje oparte o Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, to potrzebne jest jeszcze udowodnienie winy. W przypadku postępowania administracyjnego i nakładanej sankcji w postępowaniu administracyjnym potrzeby udowadniania winy nie ma – wystarczy po prostu samo stwierdzenie faktu. A więc oszukał mnie zleceniodawca, na mnie nakładana jest kara. To jest trochę nie tak – tak nam się wydaje – bo tak naprawdę nie po naszej stronie są te wszystkie uszczuplenia, są te oszustwa. Uważamy, że te wszystkie obowiązki administracyjne, których w tej chwili nie jestem w stanie oszacować, mogą być naprawdę bardzo duże, a korzyści będą stosunkowo nieznaczne.

Natomiast wydaje nam się, że ustawa – dlatego być może, że nie była konsultowana, bo podpowiedzielibyśmy nawet pewne rozwiązania – może zawierać pewne luki. Skoro faktycznie każdy przewóz ma być kontrolowany, to ja zwracam uwagę, że ustawa dotyczy tylko pojazdów samochodowych z przyczepą lub naczepą. Jednak my na przykład spotkaliśmy się już ze zjawiskiem, że nieuczciwa konkurencja jest realizowana za pomocą specjalnie skonstruowanych ciągników rolniczych mających siodło, a ciągnik rolniczy nie jest już w tym momencie pojazdem samochodowym. I co? I nagle mamy dziurę, prawda? Możemy przewozić to paliwo, ciągnąć je w jakichś tam cysternach czy przyczepach podczepionych pod ciągniki rolnicze. Z chęcią podpowiedzielibyśmy rządowi, co można zrobić, żeby uszczelnić system. Natomiast między nami nie było tak naprawdę jakiejkolwiek rozmowy, jakiegokolwiek dialogu.

Nie będę w tej chwili zgłaszał szczegółowych uwag, bo myślę, że to nie jest ta pora. Na pewno fajnie by było z naszego punktu widzenia, gdyby została powołana nadzwyczajna podkomisja, żeby nie topić projektu, bo wiemy, że za tym idą dobre intencje, ale żeby można było to do tego stopnia tak przepracować, żeby te rozwiązania były rozsądne, żeby były proporcjonalne i żeby nam nie zagrażały. Ja tylko powiem tak. Zapewne wszyscy państwo doskonale wiecie, że w tej chwili dostajemy po głowie od państw zachodnich, prawda? Była deklaracja 9 ministrów transportu. Sytuacja dla transportu jest bardzo, ale to bardzo ciężka. Rentowność transportu w tej chwili jest na poziomie od 1% do 2%. Każda zmiana warunków wykonywania przekłada się oczywiście na wyższe stawki frachtów, które za pewien czas to kompensują, natomiast bezwładność rynkowa jest od 6 do 18 miesięcy. Nie damy rady. Być może nie wszystkie firmy to przetrwają – niektóre firmy będą musiały zrezygnować z tego typu przewozów.

I jeszcze jedna sprawa. Oczywiście dostosujemy się do każdego prawa. Szanujemy prawo, nawet jeżeli ono nam się nie podoba, będziemy je stosowali. Natomiast dajcie państwo nam szansę się do tego przygotować. W niektórych, szczególnie dużych firmach, które mają czasami nawet po tysiąc pojazdów, bo oprócz firm rodzinnych, których jest większość, są także duże firmy – proszę zwrócić uwagę – ilu pracowników trzeba przeszkolić i ilu ewentualnie dodatkowych pracowników trzeba ewentualnie zatrudnić?

I ostatnia kwestia, na którą chciałbym zwrócić uwagę. W tej chwili zachodnie państwa wprowadzają też systemy teleinformatyczne. Te wszystkie systemy teleinformatyczne, jak na przykład w Austrii, nie działają. Mamy obowiązek zgłoszenia każdego przejazdu, natomiast nie można się nawet zalogować, ale służby kontrolne nakładają kary. Czy państwo jesteście pewni, że ze względu na masową skalę rejestracji uda wam się zbudować system teleinformatyczny nawet przez miesiąc czasu taki, żeby się nie zawieszał, żeby była możliwość spełniania przez nas po prostu obowiązków? Powiem szczerze, wątpię w to, aczkolwiek trzymam kciuki, żeby się udało. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz pan Tadeusz Wilk – Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Transportu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce Tadeusz Wilk:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, panie ministrze, panowie posłowie, mieliśmy już okazję mówić o swoich zastrzeżeniach do tych rozwiązań, bowiem między innymi z naszej chyba inicjatywy troszeczkę zostało zwołane takie spotkanie w Ministerstwie Finansów. Ono miało miejsce pod koniec listopada. W jego trakcie na pewne kwestie zwracaliśmy uwagę. Po tym spotkaniu okazało się, że kształt tej ustawy jest troszeczkę inny – ona się troszeczkę zmieniła, a ponieważ my mówiliśmy o tym, że odpowiedzialność kierowców jest tutaj taka wątpliwa, ponadto wysokość tych kar przewidzianych wobec kierowców jest znaczna, zmieniono między innym i tę ustawę w tym kierunku, że te kary, które poprzednio miały być nakładane na kierowców, zostały po prostu przerzucone na przedsiębiorców transportowych. Ale generalnie chciałbym powiedzieć, że nie kwestionujemy zasadności tej ustawy. Rozumiemy, że to jest ważne i że to jest potrzebne.

Absolutnie natomiast nie rozumiemy nakładania dodatkowych obowiązków na przedsiębiorców transportowych, tym bardziej że te obowiązki niosą za sobą również dodatkowe koszty, chociażby związane z tym zgłaszaniem przewozu towarów wrażliwych, wyposażeniem środków transportu drogowego w dodatkowe urządzenia. Co prawda, w tej chwili tego nie ma w tej ustawie, ale spodziewamy się, że w tej nowej ustawie, która ma się pojawić, na pewno ten temat wróci, bowiem w pierwotnej wersji ta sprawa była zamieszczona, czyli przedsiębiorcy transportowi mieli wyposażyć również swoje środki transportu w specjalne urządzenia do śledzenia tego przewozu.

Często tutaj przywoływano Węgry jako przykład tego, że tam coś takiego obowiązuje. Obowiązuje oczywiście, ale w stosunku do przedsiębiorstw transportowych, czyli do naszych kolegów czy nawet nas, którzy wykonujemy przewozy na terenie Węgier, sprawa polega nie na tym, że my mamy dokonać jakichś zgłoszeń, że my mamy w jakieś urządzenia się wyposażyć. Sprawa polega na tym, że zleceniodawca przekazuje przewoźnikowi numer referencyjny oraz, jeżeli trzeba, inne jakieś informacje, które przewoźnik ma obowiązek – że tak powiem – przewieźć i do których ma się zastosować. I to wszystko.

Dalej. To wszystko przecież niesie za sobą sankcje – duże sankcje, i one mają spaść na przewoźnika, na przedsiębiorcę lub na kierowcę. Sankcje są bardzo wysokie, bo proszę sobie wyobrazić, co to znaczy od 5 tys. zł do 7,5 tys. zł dla kierowcy, który de facto zarabia nie więcej miesięcznie niż 7,5 tys. zł. 7,5 tys. zł to jest już dosyć znaczne wynagrodzenie. Przedsiębiorca – 20 tys. zł. Ktoś mógłby powiedzieć: „co to dla przedsiębiorcy 20 tys. zł?". Ale kolega przed chwilą mówił, w tej chwili rentowność przedsiębiorstw transportowych wynosi 1-3%. To naprawdę nie są wysokie rentowności i te 20 tys. zł to jest znaczna kwota. Za tym może jednak pójść jeszcze inna sankcja – mianowicie zajęcie urzędowe pojazdu lub towaru, czyli de facto zatrzymanie pojazdu na jakiś czas na specjalnym parkingu. Z tym zatrzymaniem wiążą się również koszty strzeżenia, przechowywania i tak dalej. Ale również wiąże się z tym to, że ten pojazd, który jest zatrzymany, przez jakiś czas nie może wykonywać swojej pracy. A więc kolejne koszty, kolejne pieniądze, których nie zarabia przewoźnik, czyli ponosi de facto określoną stratę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę kolejną osobę. Przepraszam, nie jestem w stanie odczytać – nie chcę przekręcić nazwiska, więc nie będę próbował. Przedstawiciel Forum Przewoźników Ekspresowych.

Przedstawicielka Forum Przewoźników Ekspresowych Agata Szeliga:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Gdyby mogła pani się przedstawić.

Przedstawiciel FPE Agata Szeliga:

Dobrze. Agata Szeliga, Forum Przewoźników Ekspresowych. Forum Przewoźników Ekspresowych Zrzesza operatorów pocztowych i firmy...

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bliżej mikrofonu proszę mówić.

Przedstawiciel FPE Agata Szeliga:

...i firmy kurierskie. Pierwsza uwaga dotyczy wyłączenia przesyłek pocztowych z zakresu zastosowania tej ustawy. W chwili obecnej wyłączone są przewozy towarów wskazanych w ustawie. Natomiast w przypadku towarów wskazanych w rozporządzeniu, to wyłączenie nie obowiązuje, więc pierwsza propozycja to również rozszerzenie tego wyłączenia dla operatorów pocztowych również na towary z rozporządzenia. Dodatkowo proponujemy, aby tym wyłączeniem objąć również podwykonawców pocztowych, dlatego że operatorzy pocztowi często korzystają z podwykonawców, uregulowanych w prawie pocztowym, a oni nie są objęci tym wyłączeniem.

Kolejna kwestia, na którą członkowie Forum Przewoźników Ekspresowych chcą zwrócić uwagę, o której już była mowa, że często przewoźnicy nie wiedzą dokładnie, jakiego rodzaju towary przewożą, i w związku z tym nie będą w stanie uaktualnić zgłoszenia o PKWiU czy kod CN, albo o dokładne dane dotyczące objętości czy masy brutto towarów. Dlatego ten obowiązek powinien dotyczyć sytuacji tylko takiej, kiedy te informacje zostały przewoźnikowi przekazane. Podobnie jest z zatrzymaniem urzędowym pojazdu. Przewoźnicy często przewożą kilka tysięcy przesyłek w jednym samochodzie. Jeżeli jest problem z jedną przesyłką, przepisy powinny umożliwiać usunięcie z pojazdu tych przesyłek, które nie budzą wątpliwości, które czasami nawet nie podlegają monitorowaniu, dlatego że to są naprawdę pojazdy, które przewożą kilka tysięcy przesyłek. Zatrzymanie całego pojazdu z taką ilością jest naprawdę dużą niedogodnością i nie jest uzasadnione z perspektywy celów ustawy.

Proponujemy również ograniczenie tych kar nakładanych i na przewoźników, i na kierowców. Przede wszystkim chcemy zwrócić uwagę, że przewoźnicy mogą nie posiadać wiedzy, że towar podlega zgłoszeniu. Oni przewożą towary w tranzycie i mogą nie mieć informacji, że na przykład zawiera to susz tytoniowy czy określony olej, a kiedy nie dokonają zgłoszenia, poniosą sankcję administracyjną. Tutaj więc również proponujemy przynajmniej ograniczenie tej odpowiedzialności poprzez wyraźne wskazanie, że jeżeli przewoźnik nie został poinformowany o tym, że towar podlega monitorowaniu, nie ponosi tej kary, lub co najmniej ograniczenie tej kary. Podobnie w przypadku kierowców. Uważamy, że ta kara jest bardzo wysoka dla kierowców i powinna być ograniczona. Jakkolwiek uważamy, że oczywiście system odpowiedzialności z tytułu wykroczeń jest dobrym kierunkiem, to jednak grzywny są bardzo wysokie. To tyle ze strony przewoźników. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jako następna osoba przedstawicielka Polskiej Izby Paliw Płynnych. Niewyraźnie pani napisała nazwisko, więc nie chcę przekręcić.

Prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych Halina Pupacz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy moglibyśmy jeszcze prosić o przedstawienie się.

Prezes PIPP Halina Pupacz:

Halina Pupacz, Polska Izba Paliw Płynnych. Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, szanowni państwo, ja się niezmiernie cieszę, że tyle problemów, które były również przekazywane do naszej izby przez przedsiębiorców, zostało już podniesionych przez panie posłanki i panów posłów. Jak widać, to jest kolejna ustawa, która nakłada bardzo wiele obowiązków na przedsiębiorców z sektora paliwowego. Oczywiście jest problem szarej i czarnej sfery na rynku paliw i o tym mówimy od co najmniej 5 lat. Kolejne rozwiązania legislacyjne, które będą zdecydowanie ograniczały szarą i czarną sferę, czyli eliminowały z rynku oszustów podatkowych i przestępców, są jak najbardziej przez nas wspierane i popierane. Natomiast ten kolejny projekt ustawy niestety nie uderza w tych przestępców i oszustów podatkowych, tylko

uderza znów w uczciwe firmy. Na uczciwe firmy nałożonych jest zbyt wiele obowiązków, które są wręcz niewykonalne w obecnym brzmieniu ustawy.

Dlatego też ja bardzo proszę pana przewodniczącego o uwzględnienie naszych uwag, jakie zostały przesłane panu przewodniczącemu, które mają formę konkretnych poprawek. Uwagi te, które zdążyliśmy przygotować do tej pory, analizując brzmienie przepisów tejże ustawy, jak gdyby pokazują i przede wszystkim wskazują na luki w tej ustawie, bo to są luki. Po co kolejne przepisy, po co tysiące zebranych danych i informacji, których w tym momencie mogą nawet nie przetworzyć systemy informatyczne, których naprawdę nie ma? Dlatego apel przedsiębiorców jest taki, żeby zdecydowanie się skupić na tych miejscach, tworzyć rozwiązania legislacyjne dla tych miejsc, na które my już od wielu lat wskazujemy, gdzie rzeczywiście są dokonywane oszustwa, a nie na cały rynek, bo przecież nie cały rynek jest szarą strefą.

Mówimy o około 20% rynku paliw. Tak, jak te dwa pierwsze pakiety nie przyniosły wiele tak naprawdę tych pozytywnych zmian, tak kolejny prawdopodobnie też nie przyniesie, więc nasz apel jest taki, aby skupić się na miejscach, gdzie rzeczywiście te oszustwa są dokonywane – w zakresie nabyć wewnątrzwspólnotowych, sprzedaży wewnątrzwspólnotowej oraz jeżeli chodzi o porty i koleje oraz oczywiście przejścia graniczne. Tam rzeczywiście te nadużycia są. Bardzo więc proszę pana przewodniczącego o uwzględnienie tych naszych poprawek, które zgłosiliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę do głosu pana Krzysztofa Rutkowskiego.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Krzysztof Rutkowski, Paliwa.pl. Szanowni państwo, dość często się tutaj spotykamy i rozmawiamy o uszczelnieniu rynku zwłaszcza w obszarze paliwowym. Mamy kolejny projekt, który realizuje ideę słuszną, ale robi to w sposób nieprawidłowy i nieprzygotowany. Chciałbym się odnieść do kilku konkretów, ponieważ jak rozumiem, dzisiaj nie będzie omawiania poszczególnych artykułów, Chodzi jednak o to, żeby uzmysłowić państwu o jakim poziomie błędów mówimy.

Kolejno. Zmieniono definicję podmiotu wysyłającego, co powoduje, że w przypadku wysyłki z baz, podmiot, który dokonał sprzedaży poprzedzającej przewóz, będzie podmiotem wysyłającym. To oznacza, że każdy, kto kupi paliwa na bazie, żeby dostarczyć je do swojego kontrahenta, będzie musiał podzielić się informacjami na temat tego kontrahenta z podmiotem, od którego kupił te paliwa. W sposób oczywisty zaburzy to konkurencję, bo nikt nie chce ujawniać danych, do kogo dostarcza paliwo, które odkupił, ze względu na to, żeby po prostu nie zostać wyeliminowanym z tego łańcucha. W długiej perspektywie to będzie eliminowało kolejne podmioty, prowadząc do istotnego zaburzenia konkurencji. To po pierwsze.

Po drugie, proszę zwrócić uwagę na konstrukcje, jakimi ta ustawa się posługuje, że nie tylko wyłącza ona z zakresu swojego działania przemieszczenia do podmiotów nieprowadzących działalności, ale wręcz nie zawiera odpowiedzi, co powinny zrobić w takiej sytuacji podmioty. To znaczy, jeżeli nawet już mamy... Na końcu podam taki przykład sytuacji, z którą będziemy musieli sobie radzić od 1 marca, i będę miał prośbę do państwa z Ministerstwa Finansów o sugestię, w jaki sposób na gruncie tego projektu powinna ona zostać rozwiązana. Przemieszczenia do podmiotów nieprowadzących działalności. Wiemy, że one nie są ani podmiotami odbierającymi ani odbiorcami, więc pytanie, kim oni są? Kto to raportuje? Czy w jakikolwiek sposób mamy potwierdzenia? To jest druga konkretna uwaga.

Trzecia. Proszę zwrócić uwagę – to być może w kategoriach groteski, ale jest to bardzo istotna uwaga – że państwo definiujecie przesyłkę poprzez odniesie do masy brutto, tak? W takim razie mam pytanie. Jeżeli ja wiozę 1 litr paliwa w cysternie, to jaka jest masa brutto mojej przesyłki? Co oznacza, że każdy powrót do bazy, jak rozumiem, również ma być monitorowany, ponieważ masa brutto przesyłki w cysternie wynosi około 40 t. Przesadziłem, przepraszam, 15 t.

Kolejne pytanie o zasadność obejmowania tym systemem wyrobów konfekcjonowanych do opakowań jednostkowych. To znaczy, jeżeli my mamy wyroby, które kosztują

8, 10, 12 zł, plus doliczamy do tego koszt ich konfekcji, to jaki jest sens obejmowania tym systemem tych wyrobów, skoro nikt nie wykorzysta ich do celów – nazwijmy to – (opałowe są bardzo mało prawdopodobne) napędowych ze względów ekonomicznych? To po prostu nikomu się nie opłaca, a przeciętny dystrybutor środków smarnych, który chce dostarczyć swoje wyroby do 20 odbiorców w opakowaniach dwudziestolitrowych, musi złożyć 20 zgłoszeń, choćby jechał samochodem osobowym.

Kolejna uwaga. Proszę zwrócić uwagę, że państwo nie przewidzieliście, a właściwe celowo wyłączyliście korekty ilościowe towarów. Mamy art. 8 ust. 2, który wyłącza korekty ilościowe towarów. Pozwolę sobie tutaj na najprostszy przykład, który z perspektywy liczby przewozów dotyczy 80-90% przewozów w obszarze paliw, dotyczy przewozów wewnątrzkrajowych i tak zwanego handlu obwoźnego. Mam następującą sytuację. Zamierzam dostarczyć jedną cysterną – jestem w pełni legalnym drobnym przedsiębiorcą – 10 tys. litrów do pierwszego odbiorcy, który jest osobą fizyczną, i później 15 tys. litrów do drugiego. W jaki sposób mam dokonać zgłoszenia? Załóżmy, że dałem sobie z radę (jestem optymistą). Składam zgłoszenie tu na 10 tys. litrów i tu na 15 tys. litrów. Dojeżdżam do pierwszego odbiorcy i weszło mi do zbiornika 12 tys. litrów, bo po prostu taki miał stan w zbiorniku. W tym momencie nie mam żadnej reakcji, która w sposób zgodny z prawem pozwoli mi kontynuować przemieszczenie towaru. Nie mogę zgłosić korekty ilościowej. Jeżeli anuluję jedno zgłoszenie i złożę drugie, to będę miał problem ze zgodnością pomiędzy informacjami w systemie a moimi fakturami. Tak więc tutaj praktycznie... Oczywiście na końcu został mi 1 litr i wracam do bazy cysterną, więc też pytanie, czy to również muszę zaraportować, skoro masa brutto mojej przesyłki będzie wynosić około 15 t. Oczywiście nie chodzi mi o złośliwe pokazywanie tego, tylko to pokazuje, że system jest naprawdę słuszny. I przy pakiecie paliwowym, i przy pakiecie energetycznym zgłaszaliśmy uwagi, żeby uszczelnić ten system. Natomiast tutaj widzimy takie mankamenty, które naprawdę budzą wątpliwości, czy jest możliwe w trzech szybkich czytaniach dojście do pozytywnego rezultatu.

I wreszcie pozwolę sobie zwrócić uwagę, że państwo już nawet w tych obszarach, które były znane ze swojej surowości, zaakceptowaliście to, że tam, gdzie nie ma uszczuplenia, nie nakładacie sankcji – czy to w oświadczeniach opałowych, czy w alkoholu skażonym, tam, gdzie chodziło o zwykłą pomyłkę, a zapewne u większości przedsiębiorców mamy system wpisywany ręcznie, tam, gdzie mamy do czynienia ze zwykłą omyłką, która nie przełożyła się na żadne uszczuplenia. Z perspektywy tych regulacji mamy karę na każdego uczestnika przewozu w momencie, kiedy nie doszło do żadnego uszczuplenia i towar dojechał tam, gdzie powinien.

I wreszcie ostatnia też techniczna uwaga, która jednak wynika z tego, co powiedzieli tutaj już wszyscy. Proszę zwrócić uwagę na termin, kiedy te przepisy mają wejść w życie – na dzień dzisiejszy to jest 1 marca – i od kiedy mamy nakładać kary – 1 kwietnia. To jest po prostu niewykonalne do tego terminu. Konsekwencje będą takie, jakie były w przypadku oleju opałowego. To znaczy, będziemy karać tych, których najłatwiej jest wychwycić, czyli lokalnych drobnych przedsiębiorców, którzy nie będą w stanie się po prostu od tego wybronić. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Tak? Proszę bardzo.

Prezes PIPP Halina Pupacz:

Dziękuję bardzo. Chciałabym zadać jeszcze jedno tylko pytanie, bo w tej ustawie jest wyłączony również transport, który jest prowadzony dla towarów w systemie EMCS i w tranzycie. I teraz dlaczego jest to wyłączenie, skoro Ministerstwo Finansów mówi o ubytkach akcyzowych na poziomie 20 000 000 tys. zł, a jednocześnie robi wyłączenia w tych dwóch systemach?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak następna osoba zabierająca głos pan Szymon Parulski.

Przedstawiciel Philip Morris Polska S.A. Szymon Parulski:

Szymon Parulski w imieniu Philip Morris Polska. Szanowni państwo, firma Philip Morris Polska od wielu lat wspiera walkę z przestępczością akcyzową w branży tytoniowej. Te wieloletnie doświadczenia pokazują, że przepisy podatkowe, ani nawet karno-skarbowe nie są wystarczająco skutecznym narzędziem. W związku z tym wspieramy tę ustawę, ponieważ uważamy, że jest to kierunek, który przy dobrym, skutecznym wykorzystaniu tego instrumentu pozwoli faktycznie skutecznie walczyć z tą szarą sferą.

Jedyna natomiast uwaga jest taką, że abstrahując od tempa prac, nikt w miesiąc nie będzie w stanie się przygotować do tej ustawy, nawet firmy tak prężnie działające jak nasza, nie będzie w stanie w miesiąc tego zrobić. Przykładem był system akcyzowy EMCS, który był wdrażany kilka lat w Unii Europejskiej, natomiast w Polsce był roczny okres przejściowy, jeśli chodzi o dowolność stosowania tego systemu. Zakładamy, że roku czasu teraz nie mamy, a te 6 miesięcy podnoszone już tutaj przez przedmówców jest tym optymalnym terminem. Natomiast absolutne minimum to są te trzy miesiące, ponieważ zmobilizują wszystkich nas tutaj obecnych do tego, aby ten system wdrożyć, nie martwiąc się o te kary w pierwszym okresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jako ostatnia pani Aneta Kurowska. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Business Centre Club Aneta Kurowska-Siuda:

Aneta Kurowska, reprezentuję firmy z branży tytoniowej zrzeszone w Business Centre Club. Chciałabym tak, jak moi przedmówcy powiedzieć, że faktycznie ten system ma uszczelnić sferę podatkową i oczywiście popieramy to jak najbardziej. Natomiast cały czas jako legalni przedsiębiorcy nie wiemy, jak mamy procedować, bo nawet rozporządzenie, które będzie jakby uszczegóławiało procedowanie w systemie, jest jeszcze niegotowe. Nawet projekt tego rozporządzenie nie został upubliczniony. Stąd nasz wniosek o to, aby przesunąć termin wejścia w życie, a najlepiej wydłużyć ten termin niestosowania kar o kilka: od trzech do sześciu miesięcy.

Natomiast jest jeszcze kwestia, która wyniknęła w międzyczasie. Niektóre branże nie są tutaj zgodne w sprawie wyłączeń. My stoimy na stanowisku, że skoro już systemy tranzytu czy systemy celne są jakoś w systemie EMCS i w systemach, które są przez Ministerstwo Finansów już dawno wprowadzone i działają, to my jako branża tytoniowa uważamy, że nie ma sensu dublować tych obowiązków w tym systemie SEND, który ma powstać. Dlatego jak mówię, trzeba tu wyważyć, że nie każda branża ma tutaj te same problemy w związku ze zwalczaniem szarej strefy. To też trzeba ująć w finalnym projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę w tej chwili pana ministra o ustosunkowanie się do tych wszystkich głosów. ...Przepraszam, rzeczywiście zgłaszał się jeszcze pan przewodniczący Polaczek. Nie odnotowałem. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam dwie uwagi. Myślę, że z dyskusji na pewno wynika tutaj bardzo wiele bardzo merytorycznych uwag płynących ze środowisk zajmujących się na co dzień przewozem, transportem krajowym i międzynarodowym. Myślę, że ministerstwo powinno te uwagi wnikliwie wziąć pod uwagę. Mam tutaj również własny pogląd albo własną ocenę pewnych kwestii, które zostały tutaj poruszone w dyskusji. Natomiast na kanwie tego projektu – choć to może nie jest kwestia bezpośrednio związana z tym i zapisami w tym projekcie – chciałbym zapytać pana ministra, czy Ministerstwo Finansów ma już jakieś wstępne dane dotyczące wzrostu sprzedaży legalnego paliwa w Polsce za ubiegły rok, bo to przecież też jest efekt tej korekty, tego uszczelnienia systemu. Według nieoficjalnych informacji szacuje się, że sprzedaż legalnego paliwa w Polsce w roku ubiegłym wzrosła między 15% a 17%. Jeśliby takie dane po prostu można było jakoś bardziej miarodajnie i precyzyjnie uszczegółowić, to znaczyłoby, że choćby w tym segmencie Ministerstwo Finansów i inne instytucje państwowe odniosły jednak niewątpliwy sukces i ograniczyły w sposób zdecydowany szarą strefę, a przy tej okazji przede wszystkim poprawiły kondycję finan-

sową podmiotów zajmujących się sprzedażą paliw na terenie Polski. To również jest – powiedziałbym – pozytywne skutek. Takie głosy dochodzą z branży związanej choćby z Polską Izbą Paliw Płynnych. Gdyby pan minister mógł na kanwie tej dyskusji podzielić się jakimiś również informacjami w zakresie tego pytania, które zadałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz już bez przeszkód, panie ministrze, może pan odpowiedzieć. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Było bardzo dużo kwestii. Dziękuję za te uwagi i pytania. Rzeczywiście jest tak – część osób zwracała na to uwagę – że prace nad tym projektem trwały kilka miesięcy. Pierwsze spotkania... Projekt został powieszony w listopadzie. Od listopada trwały spotkania i pewne zmiany, które spowodowały właśnie to, że projekt dzisiejszy jest inny od pierwotnego, wynika właśnie z faktu, że bardzo dużo uwag zostało wziętych uwzględnionych. Bardzo dużo pinii zostało wziętych pod uwagę właśnie po to, aby z jednej strony chociażby ta kwestia sankcji dla kierowców, z drugiej strony te kwestie związane z obowiązkami rejestrowania w ramach systemów, które już istnieją... Tak naprawdę ten projekt w trakcie tego czasu zmienił się tak, aby rzeczywiście był jak najlepszy.

Było też kilka uwag, które – mam wrażenie – wynikają z pobieżnej lektury. Chociażby uwagi pana posła Szewczaka, który powiedział, że projekt dotyczy tylko i wyłącznie transportu towarów w obrębie kraju. Gdyby pan poseł miał więcej ochoty na lekturę projektu, to zwróciłby uwagę, że chociażby w art. 5 pkt 3 istnieje cała procedura rejestracji nabycia wewnątrzwspólnotowego i w gruncie rzeczy ten projekt dotyczy tego, aby pobierać VAT od towarów w ramach nabycia wewnątrzwspólnotowego. Oczywiście również jest monitoring towarów, które są transportowane wewnątrz kraju. Z tego też powodu była cała dyskusja o przesunięciach wewnątrz magazynowych. To jest ta cała kwestia, która też zabrała trochę czasu w ramach dyskusji z przedsiębiorcami.

Tych uwag jest dużo. Wydaje się, że wśród takich najbardziej istotnych czy tych, o których warto powiedzieć, jest, po pierwsze, rzeczywiście pytanie zadane przez panią poseł Skowrońską o to, na jakiej zasadzie będą w ramach prac nad rozporządzeniem dołączane kolejne towary. Dziękuję za przypomnienie o liście ostrzegawczym, który przygotowało Ministerstwo Finansów wraz z Ministerstwem Rozwoju w sprawie wyłudzeń VAT w obrocie olejem rzepakowym. To jest podstawa. Ten dokument został sporządzony po pogłębionej analizie tych kwestii związanych z olejem rzepakowym, a informacja tylko za rok 2016 jest taka, że kwota ustaleń, która jest wynikiem 194 postępowań kontrolnych, jest szacowana na ponad 1 000 000 tys. zł. Tylko za sam 2016 r. Więc tak naprawdę tego rodzaju analizy dotyczące problemów związanych właśnie z ustaleniami pokontrolnymi w wysokiej kwocie (w tym przypadku 1 000 000 tys. zł)... to jest również obudowane informacją, listem ostrzegawczym dotyczącym handlu olejem rzepakowym jest podstawą do tego, aby podjąć decyzję – o tym była już mowa – aby w ramach pierwszego projektu uznać, że w Polsce jest problem z olejem rzepakowym. Przedstawiciele branży tutaj również zwracali na to uwagę.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące chociażby transferu, przekazywania, przewozu towarów do osób prywatnych, to nie ma obowiązku zgłoszenia takiego transferu (przewozu) z tego powodu, że... Co tak naprawdę oznacza w ten przykład, który przedstawił pan z Paliwa.pl? Jeśli ktoś wiezie 10 tys. litrów do osoby prywatnej, to nie ma... Tak naprawdę objęte są przewozy między przedsiębiorcami z tego właśnie powodu, że generalnie wyłudzenia VAT związane są właśnie z nabyciem wewnątrzwspólnotowym.

Może wspomnę jeszcze o jednej rzeczy, która – mam wrażenie – jest istotna. Były tutaj pytania, z jakiego... Przypomnę, jaka była logika prac nad ustawą. To też może pozwolić na zrozumienie tych kwestii związanych z olejem rzepakowym. Początkowo – rzeczywiście jest tak – ten projekt był bardzo szerokim projektem, który obejmował urządzenia GPS, obejmował szeroki monitoring towarów. Później w trakcie dyskusji uznaliśmy, że tak naprawdę należy podjąć działania, aby prowadzić prace krok po kroku. Czyli na początku zbudować ten szkielet, tę ustawę w taki sposób, że mamy monitoring

transportu towarów w ramach właśnie mechanizmu zgłoszeń, aby wzmocnić to, co już teraz jest dostępne, czyli mechanizm konwojowania towarów, kontroli transferu towarów w ramach właśnie nabycia wewnątrzwspólnotowego, aby Służba Celna była bardziej wyposażona w informacje dotyczące towarów, które przekraczają granice, a bardzo często doświadczenie Służby Celnej jest jednak takie, że problemem jest przewóz towarów chociażby pomiędzy Niemcami a Słowacją albo Niemcami a Litwą, bo tak naprawdę ten towar do tego kraju docelowego nie trafia. W związku z tym, aby mieć informacje o tym zaplanowanym przewozie towarów, ta ustawa – też pod wpływem dyskusji wewnątrz rządu z Rządowym Centrum Legislacyjnym, które bardzo silnie wpłynęło na to, które towary są objęte ustawą, a które towary będą czy mogą być potencjalnie zmieszczone w rozporządzeniu, i w wyniku, można powiedzieć, sugestii i stanowczych rekomendacji Rządowego Centrum Legislacyjnego – została generalnie przyjęta w tej formule w trakcie prac legislacyjnych. A więc w ustawie zapisujemy tylko towary akcyzowe, a wszystkie pozostałe wskutek właśnie pogłębionych analiz mogą być umieszczane w rozporządzeniu. Olej rzepakowy nie jest towarem akcyzowym. Mamy nadzieję, że oczywiście pojawi się taka sytuacja, że te problemy związane z przestępczością w obrocie olejem rzepakowym za dwa-trzy lata, być może już za rok, znikną i pojawi się taki moment, w którym przewóz oleju rzepakowego nie będzie objęty systemem zgłoszeń. Tak naprawdę model rozporządzenia rzeczywiście daje dużą elastyczność. Wpisanie wszystkiego do ustawy powoduje, że musimy zmieniać ustawę, dopisywać kolejne towary. Rzeczywiście wtedy mamy skargę przedsiębiorców, którzy widzą, że mamy do czynienia z pewną sztywnością zapisów prawnych, i konieczność prac legislacyjnych choćby z powodu jednego towaru. Rozporządzenie daje taką możliwość.

Mamy pewien problem z jakimś rodzajem towaru, którego wpisanie do rozporządzenia jest uzasadnione skalą – w tym przypadku 1 000 000 tys. zł strat Skarbu Państwa. Identyfikujemy sytuację, że pewien problem minął i ten towar jest skreślany z rozporządzenia, a następnie... A więc tak naprawdę mamy elastyczne reagowanie na problemy związane właśnie z przestępczością. To jest uzasadnione właśnie dobrem przedsiębiorców. To jest wynik – można powiedzieć – troski Rządowego Centrum Legislacji, aby pewne podstawowe towary, które zawsze będą objęte chociażby akcyzą, bo zawsze istnieje ryzyko strat dla budżetu państwa, były formalnie wpisane do ustawy – one tutaj są – a pozostałe, jak przypominam, zostaną wprowadzone do rozporządzenia.

Było też tutaj pytanie o efekty pakietu paliwowego. Ja może oddam głos panu dyrektorowi Dziedzicowi.

Dyrektor Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Piotr Dziedzic:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Piotr Dziedzic, Ministerstwo Finansów. Odnosząc się do tego pytania zadanego przez pana przewodniczącego w sprawie wzrostu sprzedaży oleju napędowego, chciałbym tutaj potwierdzić, że po raz pierwszy od kilku lat odnotowujemy faktyczny trzydziestoprocentowy wzrost. W liczbach jest to 1800 tys. metrów sześciennych więcej w ciągu ostatnich 5 miesięcy. Jest to więc skala niebagatelna. Powoduje to oczywiście przełożenie na wpływy z podatku akcyzowego, z podatku VAT a także z innych opłat związanych z obrotem paliwami. Dodatkowo – co nas cieszy – spada eksport oleju napędowego produkowanego przez polskie rafinerie. To tylko potwierdza nam fakt, że wewnętrzny rynek jest coraz bardziej chłonny. Nastąpił również – co jest sukcesem przyjętych rozwiązań – wzrost nabyć realizowanych za pomocą transakcji wewnątrzwspólnotowych do składów podatkowych. Świadczy to o legalizacji transakcji wewnątrzwspólnotowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Po tych wyjaśnieniach rozumiem, że jeszcze są...

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Jeżeli można, bardzo krótko, ale to jest jednak kluczowe. Ja zadałem pytanie. Bardzo dziękuję panu ministrowi i panu dyrektorowi za odpowiedź. Pan minister raczył zauważyć, że przewóz do osoby fizycznej nieprowadzącej działalności nie podlega monitorowaniu. W takim razie mam bardzo proste pytanie. Jadę z cysterną pełną paliwa. Pań-

stwo mnie zatrzymujecie na drodze, a ja oświadczam: „jadę do osoby fizycznej – nic nie musiałem".

Ja szczerze mówiąc, zadając to pytanie, chciałem pokazać, że moje wyobrażenie było takie, że państwo posłużycie się konstrukcją z projektu ustawy pana Morawieckiego, czyli że wtedy profesjonalista składa zgłoszenie za osobę fizyczną, na podstawie czegoś tam. A więc to przewoźnik musiałby wtedy zaraportować. Jeżeli jednak jest tak, że to w ogóle nie podlega, to oczywiście mówimy o uszczelnianiu w zakresie obrotu różnymi towarami, a ja zadaję pytanie: zatrzymujecie mnie państwo na drodze, a ja mówię, że jadę do osoby fizycznej z wszystkim, co wiozę – co się dzieje dalej?. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Może wysłuchajmy jeszcze trzech, przepraszam, dwóch pytań i wtedy poprosimy o odpowiedź. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Żałuję, że pan minister albo upoważnione przez pana ministra osoby nie udzieliły odpowiedzi na zadane przeze mnie pytania, niektóre ważne. Może jednego pytania pan minister dotknął, ale było ich więcej. Nie ma odpowiedzi na pytanie, jak rzeczywiście przedstawia się ocena skutków regulacji. Tego nie ma...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Próbowałam to znaleźć, zatem poprosiłabym, żeby do wszystkich zainteresowanych stron i do mnie, do wszystkich i do protokołu, ile ten projekt kosztuje wedle oceny skutków regulacji?

Drugie moje pytanie dotyczyło tego, czy Krajowa Administracja Skarbowa już się rozgościła w nowej ustawie, a więc czy zakończyła całą procedurę wdrożeniową wynikającą z tamtej ustawy, skoro państwo mówicie tutaj o takim terminie wejścia w życie? Pan minister nie odniósł się tutaj do żadnego z pytań zadanych przez stronę społeczną dotyczących terminu wejścia w życie tej ustawy. Jeśli mamy rozmawiać, to chcę powiedzieć, że nie wyobrażamy sobie tego, bo uznać należy, że Ministerstwo Finansów nie jest przygotowane, żeby 1 marca ta ustawa zaczęła funkcjonować w takim kształcie, w jakim państwo chcecie ją wprowadzić. Strona społeczna mówiła – i uznajemy to – że na wdrożenie takiego systemu nie ma szansy. Nie róbcie w związku z tym państwo tak na początku, że wdraża się przepis i od początku przedsiębiorców traktuje się jak wrogów, bo tego nie mają, tamtego nie mają.

Tym bardziej pan minister utwierdza w przekonaniu, kiedy rozmawiamy o rozporządzeniu, bo nam nie przekazano... Ja wskazałam, że zapisali państwo w propozycji, że szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie monitorował te zjawiska i – jak mówi pan minister – wpisywał do projektu rozporządzenia kolejne towary, które będą w tym trybie nadzorowane, ale my nie wiemy. Pan minister będzie wiedział, ale my chcielibyśmy wiedzieć, jaki mechanizm będzie dla tego zastosowany, od jakiej kwoty, kto to będzie, kiedy to będzie się wprowadzało, bo państwo... To nie jest tak, że ustawa wejdzie w życie. Kryteria powinny być jasno określone i na jakiej podstawie państwo dany towar wpisujecie na tę listę albo wyłączacie go z niej. Dlaczego to jest dla nas ważne? Dlatego, że powinny być jasne kryteria i żeby parlament mógł było precyzyjnie sprawdzić realizację, bo to parlament sprawuje kontrolę nad rządem.

Jest jeszcze kolejna sprawa. Prosiłam pana ministra o doręczenie – nie mam tej obiecanki, przyrzeczenia, że państwo mi dacie, że taki dokument już istnieje, że możemy o tym rozmawiać.

Wracając jeszcze, bo mówimy o tym nabyciu wewnątrzwspólnotowym, jeśli chodzi o Służbę Celną, to tak naprawdę nie wiadomo, kto w tej służbie celnej zostaje. Nie wiadomo, kto tam będzie. Państwo musicie zdać sobie sprawę z tego, że głos na tej sali – to bym chciała usłyszeć – racjonalnego wprowadzenia, dania czasu na przygotowanie się, ten sześciomiesięczny okres, o którym mówimy... Rozumiemy, że strona społeczna

była elegancka, bo za moment przyjdzie kontrola, ale chcielibyśmy rozmawiać z panem ministrem: „pokażcie państwo argumenty".

Było jeszcze pytanie, kto pisał ten projekt ustawy. Też chcielibyśmy to wiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że pani już przypomniała wszystkie pytania. Pan minister odnotował. Pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tylko jedna rzecz, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bez cenzury proszę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Musimy się mieścić w ramach czasowych.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam jednego, żeby nam odpowiadano na pytania, bo jak pan minister powie: „nie odpowiadam", to nie będziemy zadawać pytań, będziemy tylko przeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może to jest jakaś podpowiedź dla pana ministra, choć nie wiem, czy dobra. Bardzo proszę, pan przewodniczący Szewczak. Tylko bardzo bym prosił państwa – krótko, bo mamy duże opóźnienie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, króciutko. Ponieważ pan minister Skiba wyróżnił mnie tu osobiście, mam dużą wątpliwość, czy to jest dobra podpowiedź, żebym ja jeszcze uważniej czytał te projekty ustaw, bo ja zauważyłem, panie ministrze, co jest w art. 5 pkt 3. Rzecz jasna, jest oczywiste, że taki zapis musi być. Gdyby go nie było, to w ogóle nie mielibyśmy tu właściwie o czym rozmawiać. Natomiast jeśli chodzi o to wewnątrzwspólnotowe zgłoszenie, to ono jest oczywiste. Jednak jest tak, że mając pewne wspólne cele, niewątpliwie wspólne cele, można mieć różne spojrzenie na dochodzenie do tego celu czy na ocenę skuteczności narzędzi. Bardzo bym chciał, żeby ta ustawa była bardzo skuteczna, żeby była egzekwowalna i żeby to nie był kolejny przepis, który jest, ale który nie jest taki, żebyśmy byli z niego w pełni usatysfakcjonowani. Tylko taki był powód tej mojej uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Leszczyna. Jeśli można, również proszę o bardzo krótką wypowiedź.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Jak zwykle krótko, panie przewodniczący. Znowu z radością muszę się zgodzić z panem posłem Szewczakiem. Panie ministrze, to chyba nie jest moje indywidualne odczucie, lecz sądzę, że większości z państwa siedzących na tej sali. Pan właściwie nie odniósł się i prawie nie ustosunkował się do żadnych wątpliwości. Właściwie z radością odpowiedział pan tylko na pytanie pana przewodniczącego Polaczka, mówiąc, że uszczelniliście system obrotu paliwami, ale musieliście rozszczelnić innymi, bo wzrostu dochodów z VAT nie ma.

Gdyby panowie jeszcze na takie pytanie odpowiedzieli, co w takim razie udało się wam rozszczelnić? Nie odpowiedział pan na moje pytanie o centralny rejestr faktur. Przede wszystkim jednak, panie przewodniczący, nie słyszę, a chciałabym to usłyszeć, żadnej deklaracji w tej sprawie, czy będzie powołana ta nadzwyczajna podkomisja, żeby ten zły projekt spróbować naprawić? Przecież naprawdę wszyscy chcemy uszczelnienia tego systemu? Czy pan... Pani poseł Paluch, niechże pani nie krzyczy. Jeśli rząd...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Gdyby państwo nie polemizowali ze sobą, to byłoby na pewno lepiej.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, mam jedno zdanie. Gdyby tylko obecny rząd zrobił to wszystko, co my zrobiliśmy i zrealizował to, co zostawiliśmy, na pewno moglibyście być na koniec dumni. Póki co, takich działań niestety nie widzę, a na pewno nie skutecznych. Panie ministrze, czy mógłby pan odpowiedzieć na pytanie, czy mógłby pan uzgodnić z panem przewodniczącym, czy jesteście państwo w stanie powołać podkomisję, w której będzie można nad tą ustawą popracować, bo tego też do tej pory właściwie nie wiemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Pan poseł Suchoń jeszcze jako ostatni, a potem poprosimy pana ministra o odpowiedź.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Serdecznie dziękuję. Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, chciałbym jednak zadać takie bardzo konkretne pytanie dotyczące dostaw do osób fizycznych. Ja też mam pewną wątpliwość, czytając ten projekt, że jednak również dotyczy on osób fizycznych. Ewidentnie mamy w słowniczku do ustawy, że odbiorcą towaru czy podmiotem odbierającym może być też osoba fizyczna. Więc jak to jest? Czy te transporty podlegają zgłoszeniu i rejestracji? A jeżeli nie podlegają, to który przepis o tym mówi, bo ja przyznaję, też próbowałem to na szybko znaleźć i nie mogłem.

I drugie kluczowe pytanie. Dlaczego państwo chcą karać firmy transportowe i kierowców za to, że transportują jakieś towary w ramach umowy, a często nawet nie mają wiedzy, co transportują, jaka jest faktyczna zawartość, bo mogą zostać wprowadzeni w błąd. Prosiłbym więc o przedstawienie tutaj stanowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Zacznę od końca. Poproszę pana dyrektora Komorowskiego o odpowiedź na pytanie szczegółowe.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Edward Komorowski:

Jeżeli chodzi o osoby fizyczne, to chciałbym zwrócić uwagę, że jak gdyby wszystkie osoby, które są tutaj wymienione, czyli podmioty odbierające, podmioty wysyłające czy odbiorca, czy nadawca, jeżeli są osobami fizycznymi, to prowadzącymi działalność gospodarczą. Generalnie pilnujemy VAT, więc osoby, które – że tak powiem – z punktu widzenia tego podatku nie istnieją, nie są jak gdyby odbiorcami tego systemu. Jeśli chodzi o kontrolę i weryfikację tego, to chciałbym też zwrócić uwagę na to, że z założenia to nie jest ustawa tylko dla towarów – że tak powiem – akcyzowych, bo cała reszta regulacji oprócz towarów musi się zmieścić wszędzie, tak? Nie wyobrażam siebie więc sytuacji, w której za przeproszeniem, na stacji benzynowej będę musiał wystawić dokument SENT dla kogoś, kto tankuje 1 tys. czy 2 tys. litrów do baku. To jest więc jedna kwestia.

Jeżeli chodzi o weryfikację, to też chciałbym zwrócić... Ale państwo mówicie, że to jest luka. Druga rzecz. Jeżeli chodzi o weryfikację, to my w każdym momencie, jeżeli chodzi na przykład o paliwa, jesteśmy w stanie sprawdzić i zweryfikować miejsce – jesteśmy w stanie tam podjechać. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że w ramach kontroli podatkowej takiego przedsiębiorcy też jesteśmy w stanie sprawdzić, czy takie nabycie miało miejsce czy nie. To nie jest więc tylko kontrola na drodze, ale też jest kontrola dokumentacji, która później odbywa się w firmie. Mamy więc bardzo wiele możliwości, żeby to zweryfikować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister jeszcze, tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak. Pani poseł Skowrońska zapytała mnie, jakie są liczby w OSR. W druku sejmowym nr 2533 jest załączony OSR do projektu ustawy wraz z uzasadnieniem. Tam jest podane, że w roku zerowym jest to.... Wszedłem na stronę sejmową i tam jest podany numer druku 2533.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To nie ta kadencja.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Przepraszam nr 1244. W tym druku są podane liczby w pkt 6 na stronie 67, które mówią o zakładanych w związku z projektem ustawy dochodach budżetu państwa. Dochody w roku zerowym, czyli w roku 2017, to 337 000 tys. zł, w roku kolejnym...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma takiej strony.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Przed chwilą udało mi się wejść na stronę www.sejm.gov.pl i tam są... Na stronie sejm.gov.pl jest publikacja tych dokumentów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę kontynuować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma tego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale pani przewodnicząca...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

W pierwszym roku, czyli w roku przyszłym, to jest 1 397 000 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, jeszcze raz, która strona?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, bo może pokażę pani przewodniczącej.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tutaj się wyświetla strona 68. Strony 67-68. OSR zaczyna się od strony 64. Być może wydrukowane tutaj dokumenty...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może pan minister pokaże pani przewodniczącej, żeby nie było wątpliwości. Pani przewodnicząca, proszę panią... Proszę państwa, proszę nie polemizować ze sobą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja chcę przeczytać. Pani nie przeczytała, więc pani nie wie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę... Panie ministrze, proszę kontynuować – proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pani poseł zapytała jeszcze...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pani poseł Leszczyna zapytała o kilka kwestii. Wbrew temu, co mówi pani poseł, upierałbym się jednak, jeśli chodzi o podobieństwo tego projektowanego systemu do systemu węgierskiego czy portugalskiego. Tam również istnieje obowiązek zgłoszeń. Była tutaj również mowa o austriackim systemie zgłoszeń, który średnio działa. Generalnie jednak

ten system zgłoszeń, który istnieje, funkcjonuje w Europie. Na Węgrzech rzeczywiście jest trochę inaczej, bo jest powiązany z węgierskim systemem VIATOL.

W naszym kraju ten system jest systemem odrębnym i pod tym względem – można powiedzieć – z powodów tak naprawdę różnic geograficznych nie do końca może to funkcjonować. Ale system zgłoszeń jest systemem stosowanym chociażby w Portugalii. To nie jest tak, że... To znaczy, nie wiem, czy temat centralnego rejestru faktur i Krajowej Administracji Skarbowej jest do końca związany z tym projektem ustawy i czy jest sens, żeby teraz o tym rozmawiać. Te prace nad Krajową Administracją Skarbową i nad centralnym rejestrem faktur toczą się w Ministerstwie Finansów. Jest dużo spraw, które się dzieją w Ministerstwie Finansów, ale proponuję, jeśli pani poseł pozwoli, żebyśmy rzeczywiście rozmawiali o tej ustawie.

Oczywiście jest szereg pytań, które się pojawiły, chociażby właśnie kwestia wejścia w życie i to jednomiesięczne opóźnienie sankcji. To jest sprawa, która była analizowana przez Ministerstwo Finansów. Przyjmujemy rzeczywiście te opinie, w których zwraca się uwagę na to, że być może jednomiesięczne opóźnienie we wprowadzaniu sankcji, czyli tych przepisów art. 21-28, jest zbyt krótkie. Rzeczywiście analizujemy tę kwestię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Zamykam pierwsze czytanie... Tak, ale o co chodzi? ...Przepraszam, rozumiem, że sprawa nie została jeszcze wyjaśniona, tak? W takim razie proszę bardzo, wyjaśnijmy tę sprawę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo krótko. Panie ministrze, rzeczywiście przedłożył pan w dokumencie ten materiał, z którym mogliśmy się zapoznać. To jest jasne. Jednak w swoim wystąpieniu bardzo wyraźnie mówiłem, że uzasadnienie zawiera intencje, czyli w jaki sposób uszczelnić system. Precyzuje pan, jakie wpływy będą i oczywiście, jakie będą koszty, ale koszty, które poniesie Skarb Państwa na rzecz policji i urzędów celnych, czyli Krajowej Administracji Skarbowej, mówiąc dokładnie.

Zapytałem – i o tym mówiłem – o skutki, które będą po stronie tych, których ta ustawa dotyczy, czyli dostawców, odbiorców i przewoźników. Pytałem również, czy w związku z tym przewidują państwo rekompensaty dla tych, którzy właśnie poniosą te koszty, bo to dla nich dodatkowe obciążenia. Strona społeczna bardzo wyraźnie mówiła, że dzisiaj rentowność tych firm wynosi od 1% do 2%, że dzisiaj mamy kłopot, bo te 185 tys. samochodów, które są w transporcie tylko międzynarodowym, boryka się naprawdę z trudną sytuację, ze względu na egoizmy narodowe w państwach Unii Europejskiej. Pytałem więc, czy będą rekompensaty, czy przewidujecie wsparcie właśnie tych przedsiębiorstw z racji nałożenia na nie dodatkowych kosztów. O to zapytałem, a nie o to, że pan podał wpływy z tego tytułu do budżetu i ewentualnie, bo trzeba będzie służby wzmocnić sprzętem jak również oczywiście osobowo, te kwoty, które pan wskazał. Nie o te koszty chodziło. Chodziło o koszty, które są nałożone właśnie na przedsiębiorców i o te skutki pytaliśmy – o skutki finansowe, gospodarcze i społeczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Ustawa rzeczywiście nakłada na przedsiębiorców obowiązek zgłoszenia. Analizowaliśmy tę kwestię. Oczywiście chcielibyśmy jak najbardziej, żeby duże podmioty jak najszybciej przeszły na automatyczne wprowadzanie zgłoszeń. Szacujemy jednak, że czas wypełnienia zgłoszenia ręcznie to tak naprawdę maksymalnie około 3 minuty dla osoby, która po prostu poznała już funkcjonalność systemu. W związku z tym nie mamy takiego przekonania, że jest to jakiś nadmierny ogromny obowiązek nakładany na przedsiębiorców. Istnieje obowiązek listów przewozowych. Tak naprawdę pewne informacje są zawarte już tam. Było choćby pytanie – nie pamiętam, kto je zadał – związane z tym czy firma transportowa będzie znała dokładnie to, co jest przewożone. W liście przewozowym te informacje pojawiają się. W związku z tym nie powinno być problemów z przepisaniem

pewnych informacji z listów przewozowych. Mamy więc do czynienia z pewną automatyzacją, z pewną praktyką funkcjonowania firm. Pytanie jest takie, czy funkcjonowanie listów przewozowych to rzeczywiście jest ogromne brzemię dla przedsiębiorców?

Przypominam, że tak naprawdę nie jest intencją, aby tych towarów, które są... Ustawa dzisiaj obejmuje towary akcyzowe – to jest najważniejsza rzecz – i w mocno uzasadnionych przypadkach te towary, w sprawie których są wątpliwości i rzeczywiście istotne ustalenia w sprawie przestępstw. W związku z tym w Polsce cystern, które mają możliwość przewiezienia paliwa jest 12 tys. Te więc uwagi, że mamy do czynienia z jakąś ogromną liczbą przedsiębiorców, z 80 tys. przedsiębiorców, nie są uzasadnione, ponieważ samych cystern jest 12 tys. W związku z tym warto, abyśmy wiedzieli, o jakiej skali problemów mówimy i o jakich obowiązkach mówimy, czyli o trzyminutowym wpisaniu do systemu, który już istnieje na skarbowo-celnej platformie usług elektronicznych. Jaka jest skala tych obowiązków?

Oczywiście mamy świadomość... To znaczy, to jest tak naprawdę taka – można powiedzieć – uwaga, że rozumiemy, że ta ustawa może generować ten obowiązek trzyminutowego wpisywania tych zgłoszeń. Mamy świadomość tak naprawdę, że rzeczywiście są obawy w sprawie tego momentu, w którym pojawi się sankcja, czyli kiedy skończy się to miesięczne opóźnienie. To jest kwestia, której rzeczywiście się przyglądamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, w taki sposób będziemy tę dyskusję kontynuować w nieskończoność. Proponuję, żeby w tej chwili zamknąć już ostatecznie listę mówców w pierwszym czytaniu. Widzę dwa zgłoszenia i zamykam listę mówców. Pani przewodnicząca Skowrońska i pan, który zgłasza się na sali, za chwilę, w drugiej kolejności.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, panie ministrze, że wnikliwie przeczytałam – jest to inna strona. Są skutki – zaraz o nich powiem. Chciałabym, żeby pani poseł Paluch też zwróciła uwagę na to, bo mówiła, że jak dziecko. Nie, proszę pani, to jest wykonywanie mandatu posła i podejmowanie decyzji ważnych z punktu widzenia 200 tys. podmiotów, na które oddziałuje projekt. Strona 3 pkt 4 – podmioty, na które oddziałuje projekt: krajowi przedsiębiorcy uprawnieni do przewozu na rzecz osób – 29 803 osoby, kierujący pojazdami zatrudnieni na terytorium... powyżej 9 osób – 153 tys., podmioty wysyłające przedmioty i odbierające – 9 tys. stacji paliw i tak dalej.

Państwo wskazujecie, jakiej grupy, jakich podmiotów, jakich osób to dotyczy. I teraz nie chciałabym się zgodzić, panie ministrze. Pan minister powiedział, że nie oddziałuje na małe przedsiębiorstwa, że w zasadzie zostaną tym objęte tylko duże podmioty. Strona 6 pkt 7 tego uzasadnienia i oceny skutków – wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Duże przedsiębiorstwa – 0 kosztów, sektor mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w pierwszym roku 16 300 tys. zł, w dziesiątym roku 81 000 tys. zł. Tak, jak dla oceny skutków, pewnie pan minister się wstydził, że to kosztuje 161 000 tys. zł. Ile kosztuje wprowadzenie tego w administracji skarbowej? Każdego roku 9000 tys. zł. 90-100 milionów, takimi liczbami proszę do nas mówić.

Panie ministrze, na jedno podstawowe pytanie powinien pan odpowiedzieć, ile to rozwiązanie przyniesie do budżetu kasy? To nas interesuje. Nie chcecie się ruszyć z terminem. Mówimy o koszcie, który został wyszacowany przez państwa. Państwo na sali mówili o innych rzeczach. Proszę nam powiedzieć – 10, 20, 50 miliardów? Ile państwo oceniacie? My chcemy wiedzieć, bo z jednej strony jeżeli państwo planujecie oddziaływanie, ryzyko, ile będziecie... 100 milionów wydacie z budżetu na administrację skarbową, ale ile to przyniesie przychodów i czy tak naprawdę... Wolałabym, żebyśmy w podkomisji rozmawiali o tym, bo ten druk jest datowany na 25 stycznia.

Pan minister pracuje nie tylko nad tym projektem. W Ministerstwie Finansów macie swojego ministra i paru wiceministrów. My w Komisji Finansów zajmujemy się od Sasa do Lasa wszystkim, co jest w Ministerstwie Finansów. Dzisiaj mamy FATCA, frankowiczów i innych. Musimy się z tym zapoznać. Chcemy wiedzieć, ile to ma przynieść budżetowi. Jeśli chcecie powiedzieć i przekonać nas... Państwo mówicie o racji stanu. Racją

stanu jest, żeby polska gospodarka się rozwijała i żeby nie nakładano dodatkowych ciężarów tam, gdzie nie potrzeba. To jest polska racja stanu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie chciałbym pani...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, ile to przyniesie. Ile tych kilka stron, które czytamy, przyniesie w ciągu 10 lat – w pierwszy, drugim, dziesiątym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, poproszę o bardzo krótką odpowiedź, bo rzeczywiście mamy ogromne opóźnienie.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pierwszy rok – 1 397 000 tys. zł, drugi – 2 297 000 tys. zł, dziewiąty rok – 6 500 000 tys. zł. Łącznie w ciągu 10 latach... W ostatnim roku 6 500 000 tys. zł, czyli...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę bardzo jeszcze, tylko bardzo proszę krótko.

Ekspert PRP Tomasz Buczkowski:

Panie ministrze, mam krótki pytanie do pana dotyczące właśnie oleju rzepakowego. Czy w sytuacji, w której już dziś wiadomo, że jest towarem wrażliwym, zostanie wpisany w grunt materii ustawowej czy ewentualnie znajdzie się w rozporządzeniu? Chciałbym również zwrócić tutaj uwagę na coś, o czym jeszcze nie powiedzieliśmy wcześniej, że olej rzepakowy w określonych przypadkach jest również towarem akcyzowym – w przypadku użycia do celów napędowych bądź grzewczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Zgodnie z projektem ustawy, który państwo widzą, jest dokładnie powiedziane, że minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić w drodze rozporządzenia listę towarów. Oczywiście jest tak, że z tego, co wiem, w Służbie Celnej istnieje przekonanie, istnieją analizy, które już były prowadzone wiele, wiele miesięcy temu, że olej rzepakowy jest towarem rzeczywiście, w obrocie którym jest bardzo dużo przestępstw. Jest to chociażby związane...

Kwintesencją tych refleksji był list ostrzegawczy Ministerstwa Finansów. Jak rozumiem, jest taka intencja, aby te wszystkie analizy, które są, stały się podstawą do umieszczenia w pierwszym projekcie rozporządzenia tego towaru. Oczywiście nie jest tak, że mogę to w 100% zadeklarować, ale istnieje w Ministerstwie Finansów przekonanie, że jeżeli jakikolwiek towar pojawi się w pierwszym rozporządzeniu, to powinien to być właśnie olej rzepakowy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. W takim razie definitywnie już zamykam pierwsze czytanie w tej chwili. W tym pierwszym czytaniu został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Teraz przegłosujemy ten wniosek.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do wniosku o odrzucenie ustawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do kogo będzie to pytanie? Do wnioskodawcy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo do wnioskodawcy tego wniosku. Panie pośle – mówię do pana posła Suchonia – w tej chwili będzie pytanie do pana.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zadać pytanie panu posłowi, ale również panu przewodniczącemu. Pan poseł powiedział, że ten wniosek wycofałby, gdyby została powołana podkomisja. My również skłaniamy się do tego, że ten projekt powinien być przedyskutowany. Czy mógłby pan zadać przewodniczącemu pytanie, żeby to było zgodnie z regulaminem, czy moglibyśmy powołać podkomisję. Wtedy wiedzielibyśmy, w jaki sposób procedować pański wniosek, bo o tego również uzależniamy sposób głosowania.

Bardzo nam zależy – myślę, że panu posłowi, który składał ten wniosek, również – na tym, aby porozmawiać ze stronami i aby wszystkie uwagi i wątpliwości rozwiać w trakcie pracy w podkomisji. Czy pan poseł skłaniałby się do przyjęcia równoważnego wniosku w tym zakresie dotyczącego powołania podkomisji?

Korzystając z tego, że jestem przy głosie, zapytam pana przewodniczącego, jak państwo będziecie głosowali, bo to również od państwa będzie zależało? Gdyby państwo się skłonili do powołania podkomisji, to może najpierw warto by było, po wysłuchaniu pana posła Suchonia, zastanowić się nad powołaniem podkomisji, procedować i wtedy ten wniosek pana posła byłby bezzasadny. To byłoby najlepsze rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ta wypowiedź nie była chyba potrzebna z tego względu, że ja odnotowałem tę deklarację ze strony posła Suchonia, tym niemniej poddaję ten wniosek pod głosowanie, co oznacza również, jak rozumiem, odpowiedź na to pytanie, które jeszcze nie zostało zadane. Czy pan poseł chce jeszcze odpowiadać pani przewodniczącej czy, jak rozumiem, zadać pytanie, bo to nie było pytanie do pana posła?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę, to jak rozumiem, mogę sformułować. Panie przewodniczący, oczywiście zanim złożyłem ten wniosek – chcę to wyraźnie powiedzieć – próbowałem ustalić, czy zostanie powołana podkomisja, bo uważam, i uważamy tak zresztą w Nowoczesnej, że oczywiście taka pomoc przedsiębiorcom – walka z szarą strefą, likwidacja szarej strefy i tworzenie równych szans na rynku, jest absolutną koniecznością. Natomiast ten projekt procedowany bez dogłębnych konsultacji, bez dyskusji, bez dogłębnej analizy, bez refleksji, gdzie naturalnym polem jest podkomisja, po prostu jest trudny do zaakceptowania.

Dlatego zwracam się z pytaniem do pana przewodniczącego o to, czy jednak – być może trzeba ogłosić 5 minut przerwy, żeby to jakoś jeszcze przeanalizować, do czego pana przewodniczącego zachęcam. Czy nie skłoniłby się pan przewodniczący jednak do tej dobrej propozycji i popracować merytorycznie, wtedy mój wniosek z przyjemnością – naprawdę z przyjemnością – wycofam. W związku z tym, panie przewodniczący, bardzo bym prosił o to, aby...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan poseł wnosi o pięciominutową przerwę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie, ja apelowałem do pana przewodniczącego o to, że jeżeli trzeba 5 minut przerwy na ewentualne ustalenia, to myślę, że spokojnie pomimo tego, że jesteśmy 40 minut po czasie, w którym powinno się rozpocząć kolejne posiedzenie Komisji, poczekamy te 5 minut, bo naprawdę warto nad tym projektem podyskutować merytorycznie w podkomisji. To jest dobra propozycja i taka życzliwa podpowiedź z naszej strony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem, z tego co mówił pan minister, opisując tryb dochodzenia do tego projektu ustawy, odbyły się bardzo szerokie konsultacje i długie jednak rozmowy. Ten projekt

ewoluował, więc nie widzę powodu, żeby uznać, że to jest jakiś projekt niedopracowany, niepoddany konsultacjom i wymagający dalszych prac. W związku z tym...

Pani przewodnicząca, nie. Naprawdę już pani zadała pytanie panu posłowi, pan poseł odpowiedział. Mamy wniosek. Proponuję, żebyśmy ten wniosek przegłosowali w tej chwili. To rozstrzygnie tę dyskusję i to, jak dalej będzie przebiegała praca naszych Komisji. Wniosek – przypomnę – dotyczy odrzucenia w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy z druku nr 1244. Poddaję te wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 3 głosy, 33 przeciw, 9 posłów wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że ten wniosek nie uzyskał większości. W tej chwili ogłaszam trzyminutową przerwę. A po przerwie, jak rozumiem, pani przewodnicząca Skowrońska będzie chciała zabrać głos. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. W sprawie rozpatrzenia, pani przewodnicząca? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że państwo posłowie sugerowali, bo rozpatrzenie projektu może nastąpić w podkomisji, gdzie można przygotować sprawozdanie dla Komisji, ale ja jednak złożyłabym oficjalny wniosek o powołanie podkomisji i skierowanie tego projektu do dalszych prac w podkomisji. Uzasadniam. Marszałek Sejmu nie wyznaczył żadnego terminu. Ten projekt nie jest pilny. Takiego trybu mu nie nadano. Poza tym jesteśmy przed posiedzeniem Prezydium i przed Konwentem Seniorów, a tylko instrukcyjnie te punkty zostały wpisane do porządku dziennego. To po pierwsze.

Po drugie, będzie między innymi informacja ministra spraw zagranicznych o polityce zagranicznej, co w obecnej sytuacji politycznej jest sprawą niezwykle ważną. Myślę, że marszałek ani nikt się nie obrazi, jeżeli my przygotujemy to sprawozdanie na kolejne posiedzenie. Tym bardziej, że powinniśmy się i tak zmieścić we wszystkich terminach założonych w tym projekcie, pamiętając o krytycznej uwadze dotyczącej terminu wejścia w życie 1 marca, w sprawie którego będziemy zgłaszać poprawki. Uważamy jednak, że jeśli chodzi termin zakończenia procedowania, nie wyłączając Senatu i rozpatrzenia uchwały Senatu z powrotem w Sejmie, powołanie podkomisji, które byłoby zasadne, niczego nie zburzyłoby w przewidywaniach Ministerstwa Finansów, a po dżentelmeńsku moglibyśmy rozmawiać ze stroną społeczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przyjmuję to jako formalny wniosek, jak rozumiem, o powołanie podkomisji. Zwracam tylko uwagę, że to nie jest tak, że zakończymy procedowanie w parlamencie, rozpatrując ten projekt ustawy. Odbędzie się drugie czytanie, będzie przecież wówczas możliwość zgłaszania poprawek, więc te argumenty mówiące o tym, że trzeba jeszcze nad tym projektem popracować, rzeczywiście zostaną wypełnione.

Szanowni państwo, jest wniosek formalny o powołanie podkomisji. Bardzo proszę, czy sekretariat mógłby potwierdzić, że jest kworum pozwalające na przeprowadzenie glosowania? Może w takim razie przegłosujemy, to się dowiemy... Aha w takim razie proszę o przeliczenie kworum.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisja Finansów Publicznych oddzielnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, sekretariat wie, jak liczyć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żeby pani poseł Paluch nie krytykowała mnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale bardzo proszę... Szanowna pani przewodnicząca, bardzo proszę. Naprawdę proszę nie wchodzić w polemiki.

Dziękuję bardzo. W Komisji Infrastruktury też jest kworum. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej Skowrońskiej o utworzenie podkomisji? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 10 głosów, 27 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że ten wniosek nie uzyskał większości. W związku z tym przechodzimy do procedowania projektu ustawy. W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać jej tytuł.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy? Sprzeciw wobec tytułu ustawy, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Powiem jedno zdanie, które – myślę – usprawni procedowanie. Nie będziemy sprzeciwiać się... To znaczy, jesteśmy przeciwni przyjęciu tej ustawy w takim trybie rozpatrywania. Jesteśmy przeciwni takiemu krótkiemu vacatio legis, ale żeby nie utrudniać pracy w Komisjach, nie będziemy go zgłaszać, kiedy pan przewodniczący będzie procedował.

Chcemy jedynie złożyć poprawkę do art. 40 polegającą na wprowadzeniu vacatio legis, określonego na 6 miesięcy od dnia ogłoszenia tej ustawy. Myślę więc, że ten mój głos usprawni procedowanie i pan przewodniczący nie będzie musiał w każdym przypadku pytać. Jesteśmy generalnie przeciwko trybowi – byliśmy za dobrym rozwiązaniem, żeby powołać podkomisję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za tę deklarację. Szanowni państwo, tak jak zapowiedziałem, przechodzimy do rozpatrzenia tytułu ustawy.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Również ten artykuł został przyjęty. Biuro Legislacyjne, przepraszam. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 1, Biuro proponuje w pkt 1 wprowadzić skrót, na samym końcu dodając sformułowanie: „zwanego dalej systemem monitorowania drogowego". Konsekwencją tej poprawki będą zmiany w art. 3 ust. 1, 2, 4, 5, 7, 8, w art. 9 ust. 7 pkt 2 oraz w art. 13ust. 6. Wszędzie tam trzeba będzie wprowadzić ten skrót. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Panie przewodniczący, mamy wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego. Akceptujemy wszystkie poprawki do wszystkich artykułów ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w związku z tym, czy jest sprzeciw wobec art. 1 wraz z poprawką albo uwaga Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2. Biuro Legislacyjne również ma uwagę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, dwie kwestie. Pierwsza związana jest z art. 2 pkt 1. Tam mamy do czynienia ze sformułowaniem pod koniec, jeżeli będą państwo czytać, z alternatywą rozłączną. Chodzi o tę datę zakończenia przewozu towarów albo datę wyjazdu towarów z terytorium kraju. Proponujemy inne sformułowanie – nie „wyjazdu", tylko wywozu" towarów z terytorium kraju.

Natomiast jeśli chodzi o inną po raz pierwszy zgłaszaną uwagę redakcyjną, to ona dotyczy pkt 4, tak zwanego numeru referencyjnego, czyli „unikatowy identyfikator nadawany dla zgłoszenia". Proponujemy, aby to było sformułowane: „unikatowy identyfikator nadany zgłoszeniu". To jest pierwsza tego typu uwaga redakcyjna, więc prosilibyśmy pana przewodniczącego i szanowny Komisje o regułę pozwalającą na wprowadzenie takich zmian redakcyjnych, które wynikają z potrzeby bardziej czytelnego i jasnego sformułowania niektórych rozwiązań zawartych w projekcie. One nie zmieniają kwestii merytorycznych, dlatego też już na tym etapie sygnalizujemy możliwość wprowadzenia takich zmian i więcej takich redakcyjnych zmian do projektu nie zgłaszalibyśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo, jak zapowiedziało, również przyjmuje, więc rząd przyjmuje tę uwagę. Szanowni państwo, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec art. 2 wraz z tą uwagą przed chwilą opisaną?

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Chciałbym zapytać, czy jeszcze możemy w jakikolwiek sposób odnosić się do konkretnych jednostek redakcyjnych, czy państwo już dyskutujecie tylko jakby wewnątrz Komisji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, procedowanie w tej chwili już nie przewiduje dyskusji. Chyba że są to jakieś... Tak? Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, mam nadzieję, że w tej kwestii również nic się nie zmieniło. W związku z tym regulamin pozwala stronie społecznej zgłaszać swoje wnioski. Jeżeli ktoś posłów przejmie państwa wniosek, to oczywiście musi być rozstrzygnięty przez Komisje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale rozumiem, że to nie jest wniosek, tylko głos w dyskusji? Czy to ma być konkretna poprawka, którą państwo chcecie zaproponować posłom do przejęcia?

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawki, tak?

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Ta poprawka została zgłoszona państwu jako Komisji. Mogę tylko powiedzieć, o co chodzi. To jest nawiązanie do tego, o czym mówiłem w pierwszej części. Chodzi o to, aby doprecyzować, na jakiej zasadzie będą objęte, czy w ogóle będą objęte czy nie będą przemieszczenia do osób czy podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej. Poprawka izby jest taka, żeby wykreślić tę część mówiącą „prowadzący działalność gospodarczą" z poszczególnych elementów konstrukcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce przejąć tę poprawkę?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Tak, przejmuję ten wniosek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Czy mamy sformułowany na piśmie ten wniosek?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę zredagować na piśmie ten wniosek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Mam taką prośbę na przyszłość, żeby tego typu wnioski wcześniej formułować na piśmie tak, żebyśmy nie opóźniali prac Komisji. ...Jest sformułowany, tak? Pan poseł musi podpisać ewentualnie. Panie pośle, czy składa pan taką poprawkę?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dobrze, została zgłoszona poprawka do art. 2. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że to jest poprawka, która musi być opatrzona jednym podpisem?

Legislator Wojciech Paluch:
Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie będziemy głosować tę poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Żmijana.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przed chwilą prezentowanej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Za 6 głosów, 26 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że ta poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Zgłaszam poprawkę, aby w art. 3 skreślić ust. 8. Wielokrotnie o tym już rozmawialiśmy. Uważamy, że ten zakres przedmiotowy powinien być określony w ustawie. Państwo nie powinno zaskakiwać przedsiębiorców wydawanymi ad hoc rozporządzeniami, gdzie byłyby nakładane poważne uciążliwości biurokratyczne, czyli nakładanie nowych obowiązków na przedsiębiorców. Dlatego proponujemy skreślenie ust. 8 w art. 3.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Stosowna poprawka jest przygotowana, jak widzę. Bardzo dziękuję. Czy również w sprawie poprawki?

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:
Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:
Panie przewodniczący, tutaj jest taka sprawa, że albo państwo z ministerstwa potwierdzą, dlaczego źle rozumiemy, albo poprawka jest bardzo prosta. Chodzi o to, czy masa netto czy masa brutto. Przykład – jeden litr oleju w cysternie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan minister mógłby odpowiedzieć? Pan dyrektor, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Edward Komorowski:

Przepraszam, ale nie wiem, w którym jesteśmy miejscu?

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Mówimy o artykule 3 ust. 2 pkt 1 lit. a), gdzie jest mowa o masie brutto. I teraz pytanie. Być może my coś źle czytamy, ale chodzi mi o 1 litr oleju w cysternie. Jaka jest masa brutto tego wyrobu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

My nie uznajemy cysterny jako opakowania.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania złożonej poprawki. Poprawka został złożona przez pana posła Suchonia.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 6 głosów, 26 przeciw, 2 posłów wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że ta poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym zadaję pytanie, czy jest... Tak, jeszcze w sprawie poprawki?

Prezes PIPP Halina Pupacz:

Tak, jeszcze w sprawie art. 3 ust. 2 pkt 2. Chodzi nam o transportowanie środków smarnych w opakowaniach powyżej 11 litrów. Wskazywano tutaj liczbę przedsiębiorców i transportów. Chcę powiedzieć, że jest cała masa takich transportów, gdzie jeden przedsiębiorca, który dostarcza olej smarowy do sklepów, do warsztatów, ma na przykład 20 zgłoszeń. Jak on ma rejestrować te 20 zamówień? Wnosimy o to, aby zwiększyć – na co już wskazywaliśmy – tę możliwą do transportowania ilość. To jest nasz załącznik nr 4 do...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proponujecie do 500 litrów?

Prezes PIPP Halina Pupacz:

Tak.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przejmuję ten wniosek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że jako poprawkę, tak? Ale czy mamy ją na piśmie? Bardzo proszę, pan minister chciał wyjaśnić.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Jeżeli można, to dwa słowa. To jest tak, że generalnie tutaj jeszcze rozmawialiśmy z Biurem Legislacyjnym i rzeczywiście w przypadku przyjęcia tych poprawek, które Biuro Legislacyjne wprowadziło, zostanie uwzględnione, że towary do 500 kilogramów lub 500 litrów w ogóle nie będą objęte systemem. One nie będą objęte systemem, więc...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Czy w takim razie...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jeżeli tak, to rozumiem – dziękuję za wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

To wynika z ust. 2 pkt 1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w takim razie nie ma poprawki. Zadaję pytanie, czy... A, Biuro Legislacyjne, przepraszam bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko poprawka związana z zasadami techniki prawodawczej. Wspominał już o tym pan minister. W art. 3 w ust. 1 użyte w lit. a) i b) oraz w art. 21 ust 3 i w art. 23 ust. 3 sformułowanie „z zastrzeżeniem" należy zastąpić sformułowaniem „z uwzględnieniem". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Zgodnie z deklaracją pana ministra uznaję, że ta uwaga jest przyjęta. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dwie drobne uwagi. W ust. 1 wyrazy „monitorowaniu przewozu towarów" proponujemy zastąpić wyrazami „monitorowaniu drogowego przewozu towarów". W art. 4 ust. 6 wyrazy „nie stosuje się obowiązku określonego" proponujemy zastąpić sformułowaniem „nie stosuje się przepisu, o którym mowa w", dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Komisje przyjmują te poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy jest sprzeciw wobec art. 5? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. A, jest uwaga. W takim razie proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobne zmiany w art. 5 w ust. 2 pkt 7 oraz w ust. 3 pkt 7, a także, jeżeli już jestem przy głosie, identyczne zmiany w art. 6 ust. 2 pkt 6 i w art. 7 ust. 2 pkt 8. Ten pkt 7 proponujemy, aby brzmiał: „dane dotyczące towaru będącego przedmiotem przewozu, w szczególności rodzaju towaru, pozycji CN lub podkategorii PKWiU, ilości, masy brutto lub objętości towaru". I tożsame zmiany w tych kolejnych artykułach, które wymieniłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Podobnie jak poprzednie, ministerstwo akceptuje te zmiany. Proponuję przyjęcie tych uwag. Czy związku z tym jest sprzeciw wobec art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przepraszam, art. 5. Właśnie się zastanawiałem, czy przeszliśmy do kolejnego artykułu.

W tej chwili, szanowni państwo, rozpatrujemy art. 6. Czy są jakieś uwagi do art. 6? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga do ust. 1. Biuro proponuje, aby ten ustęp brzmiał: „w przypadku przewozu towaru z terytorium państwa członkowskiego albo z terytorium państwa trzeciego na terytorium kraju podmiot odbierający jest obowiązany przed rozpoczęciem przewozu towaru na terytorium kraju przesłać do rejestru zgłoszenie, uzyskać numer referencyjny dla tego zgłoszenia i przekazać ten numer przewoźnikowi". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo akceptuje te uwagi tak, jak wszystkie inne. Proponuję przyjęcie tych uwag Komisji. Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec art. 6? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 7? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są jakieś uwagi do art. 8? Rozumiem, że jest propozycja poprawki?

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Propozycja poprawki została sformułowana na piśmie – być może pan poseł ją przejmie. Natomiast być może państwo z ministerstwa wyjaśnią, że ona jest niezasadna. Nasza propozycja dotyczy wykreślenia art. 8 ust. 2, który mówi, że zgłoszenie nie podlega korekcie w zakresie danych dotyczących wyrobu.

Intencją, dla której ta poprawka jest zgłaszana, jest właśnie ta sytuacja, o której powiedziałem. W jaki sposób ma skorygować pozostałe zgłoszenie ktoś, kto jedzie dalej w sytuacji, kiedy pierwsza dostawa okazała się inna, jeśli chodzi o ilość? Jeżeli jest rozwiązanie tej sytuacji, to nie ma problemu, ale jeżeli nie ma, to nam się wydaje, że to jest jedyna opcja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister się odniesie? Pan dyrektor, tak? Proszę bardzo.

Ekspert Służby Celnej w Departamencie Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Dariusz Rostkowski:

Szanowni państwo, nie jesteśmy w stanie przyjąć tej poprawki, ponieważ co do zasady, jeżeli chodzi o ryzyko, które zostało zidentyfikowane w wyrobach akcyzowych i przemieszczaniu wyrobów akcyzowych, to jest przede wszystkim ryzyko związane z ilością i zmianą ilości w trakcie dokonywanego przewozu. Wydaje nam się, że możliwa liczba korekty ustalona na poziomie 10% jest wystarczająca.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Edward Komorowski:

Jeżeli można jeszcze uzupełnić, to kwestia jest taka, że jeżeli – że tak powiem – rzeczywiście będzie następować zakończenie i będzie inna ilość transportu, niż była przewidywana, to na poziomie rozporządzenia jest to rozwiązane w ten sposób, że odbierający komunikatem potwierdza określoną ilość. W ten sposób jest to załatwione

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Dobrze, czyli odbierający ma nie tylko zero-jeden, ale potwierdza ilość.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Tak.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

A czy wtedy system w jakikolwiek sposób mówi, co zrobić z kolejnymi zgłoszeniami?

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Wtedy podczas kontroli my to widzimy, natomiast jeżeli państwo chcą dokonać następnego zgłoszenia, to jest to możliwe.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawka nie zostanie zgłoszona, tak? Pan poseł nie przejmuje, bo nie ma takiego wniosku. Dziękuję bardzo. W związku z tym zadam pytanie czy jest sprzeciw wobec art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi? Są uwagi Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dwie uwagi, panie przewodniczący. Pierwsza jest prosta. W art. 9 w ust. 7 w pkt 1 wyrazy „monitorowania przewozu" należy uzupełnić wyrazami „monitorowania drogowego przewozu".

Jest natomiast druga rzecz dotycząca ust. 5. Otóż w ust. 5 – proszę zwrócić uwagę – mamy, że w przypadku niedostępności rejestru podmiot wysyłający i tak dalej wysyła do wyznaczonego organu za pomocą poczty elektronicznej. Natomiast w ust. 7 mówi się, że to w rozporządzeniu minister określa, w jaki sposób dokumenty można przesyłać. I tutaj jest nasza wątpliwość, po co zostało wprowadzone to „za pomocą poczty elektronicznej", bo to w takim razie jest sprzeczne z ust. 7. Wydaje się nam, że należałoby skreślić w ust. 5 to zawężenie, bo i tak minister określa w ust. 7, w jaki sposób te dokumenty się przesyła.

Biuro proponuje, aby ten ust. 5 brzmiał następująco: „W przypadku niedostępności rejestru podmiot wysyłający, podmiot odbierający albo przewoźnik w zakresie swojej właściwości przesyła do wyznaczonego organu Krajowej Administracji Skarbowej dokument zastępujący zgłoszenie, zawierający dane, o których mowa w art. 5-7, zwany dalej dokumentem zastępującym zgłoszenie i uzyskuje od właściwego organu Krajowej Administracji Skarbowej potwierdzenie przyjęcia tego dokumentu". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponuję, aby Komisje przyjęły te uwagi. Sprzeciwu nie słyszę. Proponuję również, żeby Komisje przyjęły art. 9. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Art. 12. Tak, bardzo proszę.

Specjalista w biurze GIODO Krzysztof Król:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ponownie Krzysztof Król, biuro GIODO. Chciałbym ponownie państwu wskazać, że część z tych uprawnień do udostępniania danych takim podmiotom, jak: Minister Obrony Narodowej, Agencja Rezerw Materiałowych i prezes Urzędu Regulacji Energetyki, nie została w żaden sposób w tym uzasadnieniu wyjaśniona. Dlatego też naszym zdaniem to jest nieproporcjonalne, aby tym podmiotom, w przypadku których ministerstwo nie było w stanie wskazać uzasadnienia dla przekazywania – o jakie ustawowe zadania chodzi, które miałby uzasadniać dostęp tych podmiotów do tego rejestru, bardzo dużego rejestru, jak sami państwo podkreślacie. W związku z tym wnioskowalibyśmy, aby państwo taką poprawkę złożyli, aby te podmioty wykreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister – bardzo proszę – w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Uzasadnienie jest takie, że Minister Obrony Narodowej jest organem nadzorującym szefa Służby Wywiadu Wojskowego i Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, który jest wpisany w pkt 3. Jeśli chodzi o prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, to w zakresie nadzoru nad koncesjami paliwowymi powinien mieć prawo do tego, aby otrzymać po wyrażeniu zgody szefa Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) określone dane, które pozwolą na ustalenie, czy te koncesje są realizowane zgodnie z zasadami. Prezes Agencji Rezerw Materiałowych wyznacza również w przypadku paliw opłaty związane z rezerwami materiałowymi i też wydaje się uzasadnione to, że będzie miał dostęp do tych informacji dotyczących przewozu towarów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie wiem, czy to wyjaśnia te pana wątpliwości.

Specjalista w biurze GIODO Krzysztof Król:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. W naszej opinii to nie jest związane z przewozem tych towarów. Koncesji udziela się w innym zakresie. Tak samo te kwestie dotyczące wysokości rezerw i realizacji tych obowiązków. Jeżeli natomiast chodzi o nadzór Ministra Obrony Narodowej nad SKW, to on go realizuje rzeczywiście na podstawie swoich własnych przepisów, ale w tym zakresie ma dostęp do materiałów, które są w posiadaniu SKW, a nie musi mieć odrębnie dostępu do materiałów z tego rejestru prowadzonego przez KAS. Gdyby przyjąć takie uzasadnienie prezentowane przez ministerstwo, należałoby rozumieć, że minister nie ufa podległej sobie służbie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pan minister chce jeszcze... Czy pan minister pozostaje przy swoim zdaniu?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Krótko. Pozostaję przy swoim zdaniu. To nie jest tak, że te organy otrzymują wszystkie informacje – dostają tylko te dane, które są niezbędne do realizacji ich ustawowych zadań.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Po tych wyjaśnieniach, szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 14. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w art. 14, w art. 18 pkt 2, w art. 26 ust. 2, i w art. 31 ust. 3 wyrazy „z zastrzeżeniem" należy zastąpić wyrazami „z wyjątkiem" zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponuję przyjąć tę uwagę. Sprzeciwu nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 14 wraz z tą uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 20. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi albo sprzeciw? Jest prośba o udzielenie głosu. Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia „Transport i Logistyka Polska" Maciej Wroński:

Maciej Wroński, „Transport i Logistyka Polska". Uprzejmie bym prosił o rozważenie możliwości skreślenia pkt 2, czyli stwierdzenia, że towar nie odpowiada co do rodzaju, ilości, masy lub objętości wskazanych przez przewoźnika w zgłoszeniu. Przewoźnik zgłasza to, co ma w dokumentacji. Przewoźnik nie ma możliwości zważenia towaru, nie ma możliwości sprawdzenia, co jest w opakowaniu. W związku z tym, jeżeli już ma być jakaś penalizacja, to nie mogłaby ona akurat dotyczyć przewoźnika, bo on nie ma na to wpływu i nie jest w stanie po prostu stwierdzić tych danych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, może najpierw wysłuchajmy wyjaśnień pana ministra. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Jeżeli można, bo ten przepis de facto ma zastosowanie tylko w jednym przypadku – w przypadku tranzytu, kiedy przewoźnik przewozi przez terytorium Polski. To jest jedyny przypadek. W tym przypadku nie mamy możliwości nałożenia na odbiorcę czy nadawcę kary, bo obydwaj są poza granicami kraju. W tym przypadku przewoźnik jest jedyną osobą, która może dokonać tego zgłoszenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł Suchoń po tym wyjaśnieniu chce przejąć tę poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, ponieważ to jakby jest kolejny element, którym obciąża się przewoźnika, który de facto nie ma na nic wpływu. To jest w mojej ocenie niedopuszczalne. W związku z tym ja tę poprawkę zgłaszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale w takim razie musimy mieć tę poprawkę na piśmie. Tak? Proszę bardzo. Szanowni państwo, jest już poprawka, w związku z czym będziemy ją głosować. Przypomnę, poprawka dotyczy skreślenia pkt 2 w art. 22 ust. 1. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Chciałbym tylko, żeby wszyscy mieli świadomość, na czym polega ta poprawka. Aktualnie, jeśli jakiś sprzedawca jest firmą niemiecką, nabywca jest firmą słowacką, który podejmuje się dokonania przemytu na terytorium Polski, to w tym momencie usuwamy jedyną możliwość, aby ograniczyć tę działalność poprzez właśnie nałożenie kary na przewoźnika w wysokości 5 tys. zł i tak naprawdę w gruncie rzeczy utrudniamy funkcjonowanie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak. W takim razie zadam pytanie uzupełniające. Panie ministrze, czy ja dobrze rozumiem, że jeżeli firma z Niemiec i firma – nie wiem – ze Słowacji, chcą zrobić przekręt, to my będziemy karać przewoźnika za to, że oni chcą ten przekręt zrobić? Tak zrozumiałem pana wypowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie wiem, może nie do końca usłyszałem całą wypowiedź, ale tak jakby...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Wyobraźmy sobie taką sytuację, że jedzie ciężarówka z paliwem, która teoretycznie powinna przejechać z Niemiec na Słowację, ale tak naprawdę zatrzymuje się gdzieś w Polsce i następuje nielegalna sprzedaż na jakiejś stacji paliwowej, to znaczy, bez opłacenia akcyzy. I teraz w gruncie rzeczy polskie władze nie mogą nałożyć sankcji na firmę niemiecką, która nie prowadzi działalności w Polsce, a funkcjonuje jedynie na terytorium Niemiec. Nie może też nałożyć żadnej sankcji na słowacką firmę, która nie działa w Polsce. Jedyne, co może zrobić, to może nałożyć karę administracyjną na przewoźnika z tego powodu, że to jest jedyny podmiot, który funkcjonuje na terytorium Polski. Usuwając tę możliwość nałożenia pięciotysięcznej kary, usuwamy jedyną możliwość rozwiązania tego problemu.

Firma z Portugalii ma transakcję z firmą z Estonii – analogiczny przykład – i ciężarówka przejeżdża przez terytorium Polski formalnie, ale tak naprawdę następuje nielegalne pozostawienie paliwa w Polsce bez zapłacenia akcyzy. Ten przepis, którego usu-

nięcie pan rozważa, pozwala na to, aby nałożyć pięciotysięczną karę właśnie na kogoś takiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze w tej sprawie, tak? Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia „Transport i Logistyka Polska" Maciej Wroński:

Panie przewodniczący, panie ministrze, my chyba rozmawiamy o dwóch zupełnie różnych sprawach. Chodzi o pkt 2, w którym mowa o stwierdzeniu, że towar nie odpowiada co do rodzaju, ilości, masy lub objętości wskazanych przez przewoźnika w zgłoszeniu. W przypadku, jeżeli przewoźnik dokonuje przewozu niezgodnie z deklaracją – miał być przewóz tranzytowy, a jest przewóz dwustronny, to można to po prostu opisać i spenalizować. Natomiast ta sytuacja dotyczy takiej na przykład sytuacji, że mamy towar opakowany – nie wiem – spaletowany, w nim znajduje się susz tytoniowy, a my mamy polecenie przewozu i z dokumentacji od zleceniodawcy wynika, że tam są – nie wiem – płatki owsiane. I my mamy za to być karani karą 20 tys. zł?

Wydaje mi się, że to chyba jest już odpowiedzialność na kształt odpowiedzialności zbiorowej. Jeżeli panu ministrowi zależy na tym, żeby były sytuacje takie, że w tranzycie, ktoś zostawia, to proszę to napisać. Ten przepis dotyczy także przewozów krajowych, a nie tylko tranzytowych, bo tu nie ma określonego żadnego zakresu przedmiotowego, że to dotyczy tranzytu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem jednak, że to, co pan przed chwilą powiedział, dotyczy zupełnie innego przepisu, niż ta poprawka i dyskusja przed chwilą? Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Poprawka dotyczy art. 22 ust. 1 pkt 2. Cały czas o tym mówimy. Nie ust. 2, tylko pkt 2 w ust. 1. Moje wątpliwości w dalszym ciągu nie zostały rozwiane, bo wydaje mi się, że jednak powinniśmy karać przestępców. Firma transportowa czy kierowca mogą zostać zobowiązani do wykonania czegoś przez jakąś firmę zewnętrzną. Trudno, żeby nie realizowali zlecenia. Natomiast to też nie może być tak, że przerzucamy całą odpowiedzialność z instytucji państwa na firmy transportowe, właścicieli i przedsiębiorców oraz na kierowców.

De facto ten przepis w mojej ocenie oznacza – stąd moje wątpliwości – przerzucenie tej odpowiedzialności. Skoro nie możemy ukarać Niemca, Słowaka, to każemy tego naszego przedsiębiorcę, bo realizował przewozy na ich zlecenie. To jest jakby... Nie wiem, wydaje mi się, że tak należy rozumieć ten przepis.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, myślę, że wszyscy wiemy, jakie są stanowiska pana posła i rządu. Zostaje nam po prostu przegłosować tę poprawkę. Przypomnę, poprawka dotyczy skreślenia pkt 2 w ust. 1 w art. 22 projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 7 głosów, 28 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości art. 22? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 24. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 24? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 25. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 26. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 27. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 27.

Art. 28. Może najpierw uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, ten przepis dotyczy sytuacji, w której kara pieniężna nie może być nałożona, jeżeli od dnia niedopełnienia obowiązku, o którym mowa... I tu jest wymieniony art. 5 ust. 1 i 3. W ust. 3 nie mówi się o żadnym obowiązku – mówi się o tym, co musi być w zgłoszeniu, natomiast w ust. 4 jest mowa o obowiązku. Wydaje się nam, że to powinno być odwołanie w art. 5 ust. 1 i 4. To jest pytanie do strony rządowej. Wydaje się nam, że to jest po prostu...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Strona rządowa, jak zadeklarowała, przyjmuje tę uwagę. Proponuję również Komisjom przyjęcie tej uwagi. Nie słyszę sprzeciwu.

Proszę bardzo, teraz pan Krzysztof Rutkowski, który się zgłaszał.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, zgłoszoną przez nas poprawkę umiejscowiliśmy w art. 28, bo oczywiście, gdzie ona zostanie umiejscowiona, jest kwestią techniczną. Istota tej poprawki polega na tym, żeby wprowadzić konstrukcję podobną do tej, która obowiązuje w przepisach akcyzowych. Ta poprawka wynika z doświadczeń, jeśli chodzi o tak zwane oświadczenia opałowe. Istota jej sprowadza się do tego, że jeżeli miała miejsce jakaś drobna pomyłka, ktoś coś źle wpisał, ale nie ma wątpliwości, że towar dojechał i że do żadnego nadużycia nie doszło, to żeby w takiej sytuacji nie można było nakładać kary.

Takiego zapisu dzisiaj nie ma – jest tylko odstąpienie w razie ważnego interesu i przepisy o pomocy de minimis. Wydaje mi się, że jest to o tyle zasadna poprawka, że ministerstwo ten mechanizm zaakceptowało przynajmniej w dwóch najbardziej wrażliwych obszarach ustawy o podatku akcyzowym. Stąd pytanie, czy państwo bylibyście skłonni poprzeć również tego rodzaju propozycję w odniesieniu do SEND.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan dyrektor odpowie, tak? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

Jeżeli można, rzeczywiście została wprowadzona tutaj regulacja, zgodnie z którą możemy odstąpić od wymierzenia kary w przypadku, kiedy jest to uzasadnione ważnym interesem – że tak powiem – podatnika albo państwa. Wydaje się więc nam, że ta kwestia pozostaje do rozstrzygnięcia na gruncie tych przepisów, które obecnie są w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Proszę bardzo.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Mam w takim razie tylko pytanie. Czy będzie stenogram z tego posiedzenia, bo powiem państwu, co się odbędzie. Będzie 150 tys. spraw, w których ktoś coś źle wpisze w zgłoszenie. Towar dojedzie, a będzie miał miejsce spór, czy ukarać czy nie ukarać. Jeśli jest stenogram, to okej – w oparciu o to będziemy udowadniać i niech to tak zostanie. Jeżeli jednak nie ma, to czy jest szansa, żeby dać temu wyraz?

Nawet jeżeli państwo nie chcecie w tym przepisie, niech to zostanie tym przepisie mówiącym o interesie publicznym, precyzując, że na przykład jeżeli nie doszło do uszczuplenia. Niech będzie cokolwiek, bylebyśmy nie mieli powtórki z rozrywki, jak w przypadku oświadczeń opałowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest stenogram z posiedzenia dostępny, więc nie ma z tym żadnego problemu. Zwracam tylko uwagę, że to jest fakultatywne, prawda? Można odstąpić, więc nie ma automatyzmu w tym przypadku.

Przedstawiciel PIPP Krzysztof Rutkowski:

Powiem tak. Oczywiście wolałbym normalny przepis, ale dobre i takie stwierdzenie. Będzie to jakaś podstawa, żeby walczyć. Jest to autentyczna wykładania Ministerstwa Finansów, więc mam nadzieję, że to będzie uszanowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec art. 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 30. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 31. Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Mariusz Aleksandrowicz:

Jeżeli chodzi o intencje zawarte w uzasadnieniu, rozumiem, że art. 31 ma dotyczyć przewoźników z krajów zagranicznych, z którymi nie mamy umów i tak dalej. Natomiast ust. 4 tego artykułu, który mówi o prowadzeniu egzekucji, w żaden sposób nie odnosi się do ust. 1, gdzie mowa jest o egzekucji kary pieniężnej, natomiast na przykład ust. 3, który mówi o kaucji, odnosi się do ust. 1. W związku z tym pojawia się tutaj taka wątpliwość, czy ten ustęp... Nie, przepraszam – ust. 2 odnosi się do ust. 1, który mówi o kaucji.

Natomiast jeżeli chodzi o karę pieniężną i egzekucję, to w ogóle nie ma odwołania do ust. 1. W związku z tym taka redakcyjna uwaga, czy nie powinno tutaj także znaleźć się odwołanie do ust. 1, aby nie było wrażenia, że te przepisy egzekucyjne mają powszechny charakter, nieograniczony podmiotowo wyłącznie do przewoźników z ust. 1?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister mógłby rozwiać te wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

To jest pytanie do Biura Legislacyjnego, bo rozumiem, że ta uwaga ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro Legislacyjne nie ma tutaj żadnych wątpliwości. W ust. 2 mamy wyraźne odwołanie do tej kaucji, więc...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Mariusz Aleksandrowicz:

Tak, natomiast ust. 4 nie odwołuje się w ogóle do ust. 1. Chodzi o ust. 4. Ust. 4 mówi o egzekucji kar pieniężnych, nie odwołując się w ogóle do ust. 1. Natomiast jest intencją – tak rozumiem, takie uzasadnienie tej ustawy – jest aby cały art. 31 odnosił się do podmiotów wskazanych w ust. 1, czyli przewoźników zagranicznych, z którymi Polska nie ma zawartych umów, które umożliwiają egzekucję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że przepis jest jasny, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepis należy traktować jako całość i my nie zgłaszamy żadnych uwag...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Mariusz Aleksandrowicz:

To są odrębne jednostki redakcyjne tak naprawdę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale rozumiem, że sprawę mamy wyjaśnioną. Biuro Legislacyjne twierdzi, że tego problemu nie widzi.

Legislator Mariusz Przerwa:

My nie mamy wątpliwości. Natomiast jeżeli jest konkretna poprawka, to możemy się odnieść do poprawki. Nie mamy tutaj żadnych wątpliwości.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Mariusz Aleksandrowicz:

Jest konkretna poprawka zgłoszona w piśmie Lewiatana.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale jak rozumiem, nikt z państwa posłów tej poprawki nie jest gotów zgłosić w tej chwili. W związku z tym sprawę mamy wyjaśnioną. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31? Nie słyszę.

Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty w takiej treści, jaka jest w projekcie.

Art. 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32? Pan poseł Parda. Sprzeciw czy...

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Mamy poprawkę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Aha, poprawka.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Mamy poprawkę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...która w zasadzie powoduje skreślenie całego tego artykułu. Mamy dostarczoną tę poprawkę. Bardzo poproszę. Bardzo dziękuję, panie pośle. Poprawka polega na skreśleniu w całości art. 32. Czy pan minister w tej sprawie ma jakieś zdanie? Rozumiem, że negatywne w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Wprowadzenia tej poprawki nie uznajemy za słuszne z tego powodu, że jednak pewnego rodzaju sankcja w wysokości od 5 tys. zł do 7 tys. zł w przypadku chociażby przemytu paliw ma uzasadnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie przejdziemy do głosowania tej poprawki. Przypomnę, dotyczy ona skreślenia art. 32.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Również dziękuję.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 2 głosy, 29 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że ta poprawka nie została przyjęta przez Komisje. W związku z tym pytam, czy...

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 33.

Art. 34. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 35.

Art. 36. Czy w sprawie tego artykułu są uwagi albo jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 36.

Art. 37. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 37.

Art. 38. Czy są uwagi albo sprzeciw? Są uwagi państwa posłów. Pan poseł Suchoń i pan poseł Parda. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, proponuję zmianę tego okresu, który jest określony w art. 38, na okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 31 października 2017 r. Oczywistą konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie zmiana w art. 40 – „ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2017 r.". To jest oczywiście po konsultacjach, po tej dyskusji, która dotyczyła możliwości wprowadzenia rozsądnego terminu pozwalającego na wdrożenie tych wszystkich procedur, które są przewidziane w ustawie.

Proponuję, żeby ustawa de facto weszła w życie 1 października 2017 r. na ostatni kwartał. Nie od 1 września, ponieważ przed 1 września mamy okres wakacyjny. W związku z tym jakby mogą wystąpić pewne problemy natury logistycznej. Stąd proponuję, żeby ta ustawa weszła w życie od 1 października tak, aby przedsiębiorcy mieli czas na dostosowanie swoich biznesów do tych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pan poseł Parda, proszę bardzo.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Nasza poprawka jest podobna, ale chodzi o to, żeby w okresie od 1 marca do dnia 31 sierpnia zrobić takie okienko, kiedy nie będziemy jeszcze karać, bo rozumiem, że wdrożenie tych systemów i przygotowanie całego systemu trochę potrwa. Wątpię, żeby tak szybko udało się to zbudować, żeby to zagrało tak, jak byśmy chcieli. Dlatego proponujemy wydłużenie jeszcze o parę miesięcy tego okresu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawkę dostaniemy. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w związku z tym, że mamy poprawkę do art. 40, która mówi o terminie wejścia w życie, a ten art. 38 jest związany ściśle z art. 40... Mam taką prośbę, żeby wskazać formułę, w której możemy mówić o terminie wejścia w życie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, i w konsekwencji tego zmieniałby się on automatycznie, bo to jest związane z art. 38 dotyczącym między innymi zapisów czy rozwiązania przyjętego w art. 38.

Czy możemy tak rozumować, że jeżeli zostanie przyjęty art. 40 mówiący o terminie wejścia w życie 6 miesięcy, to automatycznie musielibyśmy wrócić do art. 38, żeby zachować systematykę ustawy? Dlatego wcześniej nie zgłaszaliśmy, nie wiedząc, czy przejdzie to rozwiązanie. Chciałabym w związku z tym namówić panie i panów posłów, żeby zastanowili się w trakcie rozstrzygania tego. Spróbujemy poprzeć to rozwiązanie w tej chwili. Jednak dalej idącym i lepszym rozwiązaniem z punktu widzenia przygotowania się do wejścia w życie tego projektu, jest zmiana w art. 40 i dokonanie potem odpowiednich zmian w art. 38. O taką formułę procedowania tego projektu proszę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym niemniej są zgłoszone dwie poprawki do art. 38. Jak rozumiem, panowie posłowie podtrzymują te poprawki. W związku...

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Oczywiście być może nawet lepiej będzie zgłosić tę poprawkę do art. 40, zamieniając niejako kolejność, i wykazać konsekwencje w art. 38. Mogę przeredagować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szczerze mówiąc, konsekwencje pana poprawki będę dokładnie takie same, bo czy to będzie zmiana art. 40 z konsekwencjami dla art. 38, czy odwrotnie, to nie ma znaczenia.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W takim razie podtrzymam ją, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Parda – rozumiem – też podtrzymuje? Tak. W takim razie będziemy głosować te poprawki. Najpierw przegłosujemy poprawkę pana posła Suchonia, czyli zmiany w art. 38, która polega na dokonaniu zmiany „1 października 2017 r. do 31 października 2017" z konsekwencją dla terminu wejścia w życie w art. 40 ustawy, który zostanie zmieniony na 1 października 2017 r.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiej poprawki, proszę o podniesie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

8 Za głosów, 31 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Mamy drugą poprawkę, która dotyczy art. 38. Mamy tutaj nową treść tego artykułu: „Przepis art. 21-28 w zakresie kary pieniężnej oraz art. 32 nie stosuje się do zdarzeń, które miały miejsce w okresie od dnia 1 marca 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2017 r.".

Mam pytanie do pana ministra w sprawie tej poprawki. Panie ministrze, ta poprawka, która wydłuża okres niestosowania kar do 31 sierpnia 2017 r. – jaki jest stosunek?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Stanowisko jest negatywne. To jest zbyt długi okres.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania tej... Tak, panie pośle? Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący? Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jak można wydłużyć ten okres, żeby to nie był miesiąc, a jednak, żeby to pozwoliło na jakieś płynne wdrożenie. Bo ja rozumiem, że okej – 31 sierpnia to może jest za długi okres, ale w takim razie do kiedy? 30 września? 31 lipca?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jest taka data, panie ministrze, czy nie, i ma być ta, która została zapisana w projekcie ustawy?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Nie mamy takiej daty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania tej poprawki, którą przed chwilą prezentowałem.

Kto z państwa jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 7 głosów, 31 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że ta poprawka również nie uzyskała większości. W związku z tym mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec art. 38? Ale sprzeciw mogą zgłaszać tylko posłowie. Czy jest sprzeciw wobec art. 38? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 39?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest pytanie do art. 39. Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że w pierwszym roku państwo określili dość wysokie wydatki na sfinansowanie przygotowania sektora finansów publicznych w wysokości 15 500 tys. zł, ale z zaciekawieniem i z zainteresowaniem przyjęłam, że w kolejnym roku będzie to kosztowało o 5000 tys. zł więcej. Wydawałoby się, że pierwszy rok to największe koszty. Mogę zrozumieć, że to jest niecały rok, tylko trzy kwartały, ale to się również nijak w tej logice nie mieści, dlatego że w roku 2019 kosztuje to tylko 9900 tys. zł. Zatem nie znamy logiki wydatków. Czy jest to spod dużego palca wyliczenie – tego nie wiemy. Tak naprawdę, skoro w drugim roku wydatki miały być dwa razy większe niż w trzecim, to czy państwo przewidujecie z tego tytułu dla swoich ludzi wysokie premie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister Paluch, ja do pani nie kierowałam pytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł Paluch, o ile mi wiadomo, nie jest ministrem…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

No właśnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...przynajmniej na razie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale życzymy pani poseł, żeby tym ministrem została wkrótce. Pan minister Skiba teraz odpowie.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Panie przewodniczący, jeśli mogę, chciałbym zgłosić wniosek mniejszości, jeśli chodzi o poprzednią poprawkę. Zapomniałem o tym powiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, oczywiście.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Ja poproszę pana dyrektora o udzielenie szczegółowych informacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Naczelnik Wydziału Organizacji Służby Celnej w Departamencie Służby Celnej MF Robert Michalski:

Jeżeli chodzi o wydatki związane z wdrożeniem ustawy, to w 2017 r. przewidujemy zakup w ramach planu finansowego, który jest przygotowany w Ministerstwie Finansów. Tutaj będzie na przykład zakup radiowozów, zakup sprzętu i szkolenia dla funkcjonariuszy. Natomiast, jak dokładnie to zostało opisane w OSR, w przypadku następnego roku, czyli 2018 zostało to rozłożone na przykład na zakup tak zwanych laboratoriów mobilnych, jakie będą służyć do przesiewowego badania na trasie takich wyrobów, które są przewożone, żeby już w trasie, na drodze można było sprawdzić, z jakim towarem mamy do czynienia.

Zakup takiego jednego laboratorium to od 2000 tys. zł do 3000 tys. zł w zależności od tego, jak ono będzie wyposażone. Stąd przeniesienie do budżetu na 2018 r. tych kosztów i zwiększenie w budżecie 2018 r. Ponieważ w 2018 r. będziemy już doposażeni zupełnie, to jak widać, w następnych latach, w 2019 r. i w kolejnych, będziemy mieli do czynienia z kosztami badania próbek, jeżeli takowe będą oczywiście w takiej liczbie pobierane. To jest oczywiście z tym związane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Po pierwsze chciałabym zapytać, w jakim trybie i kto produkuje tego typu laboratoria mobilne? Nie chciałabym się niestety zgodzić, bo państwo również nie planujecie odnowy sprzętu – on się przecież amortyzuje, a zatem nie uwzględniacie państwo amortyzacji, bo w roku 2026 albo w roku 2025 nie odnawiacie sprzętu. Ten sprzęt będzie przestarzały. Czy pan minister chciałby powiedzieć, że samochody kupione dla Ministra Obrony Narodowej za – nie wiem – 500 tys. zł albo 1000 tys. zł za jedną sztukę, a tutaj 3000 tys. zł za jedną sztukę nie będą amortyzowane...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani poseł...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
...państwo nie planujecie w ocenie skutków regulacji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Panie przewodniczący, to jest zapisane w ustawie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ale tu samochodów dla Ministerstwa Obrony Narodowej nie zapisano w tej ustawie, więc prosiłbym, żeby się odnosić do tego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale odnoszę się do tego na zasadzie porównania. Zapisano szczegółowo. Państwo nie mówicie, państwo nie próbujecie pokazać, że to kosztuje w budżecie Ministerstwa Finansów tak, jak w ustawie budżetowej, tylko państwo wprowadzacie koszty do budżetu dla każdego roku. Nie daliście się namówić na zwiększenie środków na „Mieszkanie dla młodych", a tutaj dajecie. Nie odnawiacie sprzętu. Gdzie logika?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Rozumiem, że była już odpowiedź na pierwsze pytanie, że to nie premie, a sprzęt – jak rozumiem – konieczny do realizacji tej ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty. Przechodzimy do art. 40. Jest poprawka.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Przepraszam panie przewodniczący, mam pytanie. Pytanie do pana ministra, czy w tych kwotach.. Albo inaczej. Koszty systemu elektronicznego rejestru...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ale panie przewodniczący...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Gdzie są te koszty? Czy są w tych kwotach?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Panie przewodniczący, przepraszam, przyjęliśmy już ten artykuł. Jesteśmy już w art. 40.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale do całości ustawy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Zaraz, jeszcze nie ma całości ustawy. Teraz jest art. 40...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jakiś porządek, panie przewodniczący...

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, ja nie jestem aptekarzem...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pan nie jest aptekarzem. Kto jest aptekarzem, ten jest aptekarzem, ale niech pan nie będzie aptekarzem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, rozumiem, że to pytanie i tak będzie zadane, więc proszę bardzo. W takim razie zadajmy je teraz.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Musiał pan przeczołgać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy to naprawdę było czołganie, pani przewodnicząca?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Inaczej nie mogło się to odbyć. Już prawie zakończyliśmy. Pewnie nie trzeba powtarzać, bo pytanie jest bardzo krótkie i bardzo jasne – o koszty całego systemu? Przecież to jest system oparty na systemie elektronicznym. On będzie kosztował. Wyrażaliśmy tu wielokrotnie obawy, czy w ciągu tak krótkiego czasu będzie przygotowany i czy ten system zafunkcjonuje. Pytam o koszty. Czy koszty tego systemu są tutaj? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Obecnie istnieje platforma usług elektronicznych Służby Celno-Skarbowej, z której korzystają wszystkie podmioty, które sprowadzają towary akcyzowe do Polski. W związku z tym nie będzie tworzona żadna nowa platforma. Ci, którzy dokonują przewozu towarów, będą korzystać z tej platformy, która już istnieje.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że państwo analizowaliście i skalkulowaliście... Zechciałaby pani uspokoić się i wysłuchać do końca?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę, bo naprawdę marnujemy czas na polemiki ze sobą. Proszę bardzo zadać pytanie.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy wobec tego, że zasadniczo zwiększy się ilość, ten system po prostu będzie funkcjonował przy tej ilości? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Może najpierw będzie odpowiedź na to pytanie.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jasne. Mam podpowiedź, że tak naprawdę platforma jest w stanie przyjąć 6000 tys. dodatkowych zgłoszeń rocznie, a tak naprawdę przewiduje się, że ustawa zwiększy liczbę zgłoszeń o 1000 tys.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Suchoń, ale do którego artykułu?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Właśnie do tego, jakby kontynuując pytanie mojego poprzednika. Panie ministrze, chciałbym zapytać, czy firmy transportowe otrzymały już możliwość jakiegoś testowania komunikacji elektronicznej? Czy to już działa? Czy są już wszystkie wymagane

dokumenty tak, żeby dokonać spięcia systemów komercyjnych i z tym systemem, żeby obsługiwać te nowe wynikające z ustawy obowiązki?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edward Komorowski:

W dniu 20 grudnia umieściliśmy specyfikację techniczną. W tej chwili – że tak powiem – każdy, kto tylko chce, może to testować. Od stycznia jest możliwość testowania tego systemu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypomnę, że to były pytania dotyczące art. 39, który już przyjęliśmy.

Teraz wreszcie przechodzimy do art. 40. Mam zgłoszoną poprawkę. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska uzasadni tę poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ta poprawka wskazuje na realność terminu, w którym obie strony, pomimo dzisiejszego braku porozumienia, kompromisowo mogłyby się dobrze przygotować do wdrożenia tej ustawy. Jesteśmy skłonni potargować się, ale nie za dużo. W poprawce mamy propozycję, żeby ustawa weszła w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Nie będę zatem powtarzała żadnych pytań do pana ministra. To są pytania do państwa posłów, którzy będą rozstrzygali tę ważną ustawę dla bardzo wielu tysięcy przedsiębiorców, dotyczące dzisiejszego procedowania, wnoszonych uwag, pokazywania skali i oddziaływania na różne podmioty. W tym również dotyczące terminu potrzebnego do wydania rozporządzenia, o którym mówi pan minister, aby pan minister miał czas na przygotowanie tego rozporządzenia i jego wydanie, aby ono mogło wejść w życie, jeżeli jest taka potrzeba, równocześnie z ustawą, bo jak, panie ministrze, to będzie o panu świadczyło?

Ustawę pan wprowadza, rozporządzenie wydaje pan później o miesiąc-dwa. Jeżeli rzeczywiście jest problem w tym zakresie, to należałoby go w tym samym czasie wprowadzić, co ustawę. Nie ma równych i równiejszych. Jeżeli mamy mówić o uszczelnianiu, to mówmy o pełnym uszczelnieniu, a nie fundujmy sobie szwajcarskiego sera. Zatem namawiam panie i panów posłów. Nie udało się namówić pana przewodniczącego, bo nie było prezydium, abyśmy rozmawiali o tym w podkomisji. Nie udało się to, o co zabiegała strona społeczna, żeby wysłuchać i rozważyć bardzo spokojnie, jaki ta ustawa będzie miała skutek i dla ilu podmiotów. Chcę również oświadczyć, że jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta, to posłowie Platformy Obywatelskiej będą głosowali przeciwko temu projektowi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypomnę, że poprawka dotyczy wydłużenia terminu wejścia w życie ustawy do 6 miesięcy od chwili ogłoszenia. Pan minister kiwa przecząco głową, więc przyjmuję to jako opinię negatywną do tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po czesku mówi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie sądzę, żeby w tym przypadku taka sytuacja miała miejsce. Proszę państwa... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, chcielibyśmy odnieść się do tej propozycji poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą, ponieważ w przypadku korekty wejścia w życie ustawy bezprzedmiotowy stałby się art. 38. To jest typowa konsekwencja przyjęcia takiej propozycji. Musimy mieć tę świadomość, że w tym momencie nie byłoby takiego terminu zawartego w tym artykule.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest – mówiliśmy o tym już wcześniej. Oczywiście. Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów...

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, jeszcze ja chciałbym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, tak. Pan poseł tak daleko usiadł, że nie dojrzałem. Bardzo proszę, pan poseł Grabowski.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo za dostrzeżenie, panie przewodniczący. Również w imieniu Klubu Kukiz15 chciałbym złożyć poprawkę, która jest konsekwencją odrzucenia naszej poprawki, dotyczącej właśnie odrzucenia naszej poprawki dotyczącej modyfikacji art. 38, gdzie proponowaliśmy przedłużenie okresu zwolnienia z kar finansowych o 6 miesięcy, czyli do 31 sierpnia. W związku z powyższym wsłuchując się też w dyskusję, która przed chwilą miała miejsce, i widząc, że została zdezaprobowana propozycja pani poseł Skowrońskiej mówiąca o tym, aby vacatio legis dla całej ustawy wynosiło 6 miesięcy, proponujemy poprawkę następującej treści: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2017 r.”.

Jest to pewnego rodzaju kompromis wobec tej propozycji, którą dzisiaj mamy zapisaną w projekcie, i tej propozycji, która została odrzucona, albo będzie odrzucona, czyli propozycji pani poseł Skowrońskiej. Treść poprawki mam tutaj, więc zaraz ją przedłożę panu przewodniczącemu na ręce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. To oznacza, że mamy dwie poprawki do art. 40. Poprawka dalej idąca to poprawka państwa posłów z Klubu Platforma Obywatelska. Przegłosujemy ją w pierwszej kolejności.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na wydłużeniu vacatio legis do 6 miesięcy od chwili ogłoszenia, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 7 głosów, 29 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym złożyć wniosek o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, żeby nie było wątpliwości.

Bardzo dziękuję. Jest kworum. W związku z tym wyniki głosowania są wiążące. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do przegłosowania tej drugiej poprawki, zgłoszonej przez pana posła Grabowskiego, ale nie mamy jej na piśmie, panie pośle. Poprawka, jak rozumiem, dotyczy wydłużenia vacatio legis i wejścia w życie tej ustawy z dniem 1 czerwca. Tak, dobrze pamiętam?

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 7 głosów, 29 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że również ta poprawka nie uzyskała większości.

W związku z tym zadaję pytanie, czy jest...

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):
Tak, jest wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jest wniosek mniejszości. A czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ja też składam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Też wniosek mniejszości, czyli będą dwa wnioski mniejszości. A moje pytanie brzmi, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jest sprzeciw. Głosujemy w takim razie propozycję przyjęcia art. 40.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 40, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Za 30 głosów, 7 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty. Zakończyliśmy rozpatrywanie artykułów ustawy. Teraz pozostało nam rozpatrzenie całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Był sprzeciw zgłoszony na wstępie. W związku z tym przejdziemy do głosowania całości ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości ustawy, proszę o podniesie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Za 30 głosów, 6 przeciw, 2 wstrzymujące się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania wszystkich zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja takie upoważnienie przyjęła.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Maria Zuba. Pani poseł zgadza się, jak widzę. Czy jest sprzeciw albo są inne kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy mogę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Myślę, że pani poseł Paluch będzie zadowolona, jeżeli wybierzemy ją na...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, proszę, bez żartów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie, nie robię sobie żartów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To nie jest czas na robienie sobie żartów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, panie przewodniczący, ja jestem bardzo odpowiedzialna. Pani poseł Paluch ma przeczytaną ustawę, bo wskazywała, kiedy dopytywałam, że...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli pani poseł wyrazi zgodę, to jest...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przyjmujemy pani wniosek, choć jest on mało poważny, szczerze mówiąc. Bardzo proszę, muszę zapytać panią poseł Paluch, czy przyjmuje tę propozycję sprawowania funkcji posłem sprawozdawcą?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł Skowrońskiej za tę propozycję, ale nie wyrażam zgody na funkcję sprawozdawcy tego projektu. Pani poseł, pani uwagi pod moim adresem są absolutnie nie na miejscu. Powiem szczerze, że rzadko kiedy mamy do czynienia ze wspólnymi posiedzeniami, ale pani jako parlamentarzysta z dużym stażem powinna mieć elementarny, podstawowy szacunek dla współpartnerów, którzy wszyscy pracują...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa...

Poseł Anna Paluch (PiS):

...nad przedstawianymi przez rząd projektami i powinna pani przede wszystkim szanować cudzy czas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie poseł...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I vice versa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Obie panie już wypowiedziały się, więc bardzo dziękuję. Ponieważ nie została zgłoszona żadna inna kandydatura, która uzyskałaby akceptację osoby zgłaszanej, a nie ma sprzeciwu, jak rozumiem, wobec kandydatury pani poseł Marii Zuby, stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Marię Zubę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym zakończyliśmy realizację porządku dziennego. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.